

## СЛУЧАИ, ПОСТЪПВАЩИ В ПДИ ЗА ПРАВЕН СЪВЕТ И КОНСУЛТАЦИИ

### Статистика

Предоставянето на правна помощ продължава да е сред приоритетните дейности за ПДИ. През 2015 г. в някои от постъпилите случаи Програма Достъп до информация оказва правна помощ още на първоначалния етап от търсенето на информация, когато правният екип даде съвет и/или подготви заявление за достъп до информация. В друга категория случаи правна помощ бе оказана след отказ за предоставяне на информация (Виж: Приложение 1 - „Справка от базата данни на ПДИ“ - случаи на отказ на информация).

Съществена част от правната помощ, оказвана от юридическия екип на ПДИ, е и изготвянето на жалби до съда и представителство по дела на заявителите, потърсили помощта на организацията (подробна информация в следващата точка).

### Брой на постъпилите случаи

Случаите, в които е предоставена правна помощ в периода януари - декември 2015 г. са **321**<sup>86</sup>. От тях **16** са постъпили чрез координаторите на ПДИ в страната. В останалата част търсещите информация са поискали помощта ни директно в офиса, по e-mail или телефон.

В зависимост от характера и правната им квалификация, обособяваме постъпилите случаи в три групи:

- преобладаващата част от тях отразяват практики по неспазване на задълженията на институциите по ЗДОИ - **290** случаи;
- следващата група случаи са свързани с нарушения на правото на защита на личните данни - **13**;
- случаи, свързани с нарушения на правото да се търси, получава и разпространява информация - **11** и др.

### Кой търси информация най-често

Практиката на ПДИ показва, че най-често информация по реда на ЗДОИ се търси от граждани, журналисти и неправителствени организации. И през 2015 г. най-много консултации са предоставени на граждани, потърсили правната помощ на екипа на ПДИ - в **141** случаи. От неправителствени организации са постъпили **86** случаи, в **67** са ни потърсили журналисти и координатори на ПДИ от централни и местни медии. В **19** случая екипът ни е бил потърсен за консултация от служители в администрацията.

<sup>86</sup> Броят на предоставените консултации по постъпилите случаи е двойно по-голям - **804**, тъй като по някои от случаите са предоставени повече от 1 консултации.

### *От кои институции се търси информация*

Най-голям е броят на случаите, в които търсещите информация се обръщат към централните органи на изпълнителната власт - **117**, и към институциите на местната власт /кметове и общински съвети/ - **96**.

По-рядко консултациите касаят търсене на информация от публичноправни органи и организации - в **16** случая, териториалните органи на изпълнителната власт - **13** случая, от органите на съдебната власт - **25**, независими органи на власт - **9** и др.

В базата данни на ПДИ са регистрирани **25** случая на предоставена правна помощ без да е въведен отговорник по случая - това са случаи, в които екипът ни е бил потърсен за обща консултация по закона или е бил поставен въпрос как се развива едно съдебно дело, в какви срокове и др.

(Виж: Приложение 1 - „Справка от базата данни на ПДИ“).

### *Най-чести основания за отказ*

През 2015 г. остава голям броят на мълчаливите откази - **24**. От отказите по същество преобладават засягане интересите на трето лице - **24** и лични данни - **15**. Позоваване на чл.13 ал.2 от ЗДОИ е налице в **10** от постъпилите случаи, търговска тайна - **2**.

### *Характерни особености на случаите*

Наблюдаваме намаляване на консултираните случаи - **321** за 2015 г., за сравнение през 2014 г. те са **391**. Остава висок броят на консултациите по постъпилите случаи - за 2015 г. те са **804**.

И през 2015 г. се запазва практиката на много от институциите да не отговарят на заявления за достъп до информация /т.нар. мълчаливи откази/. Остава висок броят и на отказите, основани на защита интересите на третото лице.

Най-често консултации през 2015 г. са предоставени по електронна поща - **337**, както и по телефона - **154**.

### *Конкретни примери от практиката на ПДИ*

Както всяка година, в тази част на доклада ще бъдат представени някои по-интересни и/или проблематични практики по случаи, постъпили за консултация или правен коментар в ПДИ. Конкретните примери са илюстрация как ЗДОИ се използва от граждани, журналисти и НПО в случаи на обществена реакция на актуални събития, провеждане на кампании, журналистически разследвания или при решаването на всекидневни проблеми.

И през 2015 г. традиционно се запазва интереса на търсене на достъп до информация в няколко области: информация, свързана с разходване на публични средства; предотвратяване или разкриване на корупция и нередности; както и с процеса на вземане на решения и отчетността на институциите. От получените случаи е

видно, че остава труднодостъпна информацията за сигнали и резултатите от направените проверки по тях, информацията, в сферата на закрила на животните; информацията относно дейността на прокуратурата и др.

Виген е напредъкът в областта на прозрачността на информацията, касаеща провежданите обществени поръчки. С въвеждане на задължението за възложителите на обществени поръчки да публикуват в секция „Профил на купувача“ сключените с изпълнителите договори, отпадна нуждата от подаване на заявления за тази информация.

### *Информация за разходване на публични средства*

Темата за това как органите на власт харчат поверените им бюджетни средства винаги е вълнувала търсещите информация. Липсата на активна прозрачност често предизвиква подаването на заявления, чиято цел е да се получат отговори не само колко средства са били необходими за извършване на определена дейност, но и дали са похарчени целесъобразно и при спазване на регламентираните за това процедури. Една от проблематичните области на търсене на такава информация е в сферата на здравеопазването. Оказа се, че Националната здравноосигурителна каса не само не публикува в интернет информация за предоставените средства на лечебните заведения за болнична помощ, но отказва да предостави такава и при подаване на заявления. Пример за това е случаят на журналистката Аниета Чолакова от в. „Отзвук“ - Смолян, която подаде заявление до НЗОК с искане на информация за изплатените от касата пари на болничните заведения в Смолян - многопрофилните болници в Смолян, Девин, Мадан, Златоград и двете болници за рехабилитация - в Баните и Рудозем. В отговор от НЗОК отказаха да предоставят информация с мотив, че същата касае трети лица и при отправено питане до шестте болници само две от тях са се съгласили да се разкрие информация за получените от тях средства. Срещу така постановения отказ на НЗОК беше заведено дело. С решение на Административен съд - Смолян<sup>87</sup> отказът бе отменен, а касата - задължена да предостави поисканата информация. Впоследствие Националната здравноосигурителна каса се съобрази с решението на Административния съд в Смолян и предостави на вестник „Отзвук“ пълна информация за парите на всички болници в областта. Подобно е развитието и на случай на неправителствената организация Център за защита на правата в здравеопазването, която от няколко години търси информация, свързана със здравеопазването в България - медицински специалисти, здравноосигурителни права, разрешения за болнична помощ, изплатени средства за медицински изделия, изплатени средства за болници и др. През 2015 г. от организацията подават заявление за предоставяне на информация до НЗОК относно изплатените суми на лечебните заведения за болнична помощ, както и за всяка от клиничните пътеки от 01.01.2014 до 31.12.2014 г. В отговор от НЗОК отказват под претекст, че информацията е „търговска тайна“. И в този случай отказът е обжалван, а впоследствие делото е спечелено. В решението на АССТ се посочва, че в случая е налице надделяващ обществен интерес, свързан с гражданския контрол над институцията и прозрачността при разпределянето на публичните средства.

<sup>87</sup> Решение №48/30.04.2015 по описа на Административен съд - Смолян.

В резултат на заведените дела НЗОК започна да обявява на интернет страницата си информация за изплатените средства за болнична медицинска помощ по лечебни заведения, както и за заплатените средства за медицински изделия, прилагани в болничната медицинска помощ по лечебни заведения. На интернет страницата на НЗОК е публикувана и информация за заплатените средства за лекарствени продукти за лечение на злокачествени заболявания в условията на болнична медицинска помощ по лечебни заведения и по месеци за 2015 г.

Невъзможна мисия, само че в сферата на културата, се оказа и получаването на информация за финансирането на изложбата „Епопея на тракийските царе“, проведена в Лувъра, Париж през април 2015 г. Организираната от Министерство на културата и Френския културен институт изложба стана повод за национална гордост, но липсата на информация за разходваните средства във връзка с нейното провеждане я превърна в предмет на множество дискусии. По този повод журналисти от в. „Дневник“ поискаха информация по ЗДОИ до Министерство на културата за бюджета на изложбата, спонсорите, определените бюджетни средства за всяко събитие и др. Оказа се, че бюджетът е служебна тайна съгласно наскоро приет списък на служебната тайна в министерството. Със заповед от март 2015 г. министърът на културата е определил видовете информация, които са предмет на служебна тайна, сред които са и „Договори за музейни изложби в България и чужбина, по които министерството е страна, и свързаните с подготовката и реализацията документи“. Според посоченото в решението по подаденото заявление, бюджетът на изложбата в най-известния парижки музей, влиза в тази категория, поради което тази информация не може да бъде предоставена. Макар че министерството предостави достъп до част от исканата информация, за обикновения данъкоплатец така и не стана ясно как бюджетни средства могат да бъдат служебна тайна и защо детайлите по финансовата страна на организиране на това голямо културно събитие трябваше да останат скрити.

През 2015 г. не бяха единични и случаите, при които такава информация се търсеше от местната администрация. В един от тях журналисти от информационния сайт „Трибали“ - Враца поискаха да разберат коя фирма е изработила новия сайт на областната администрация, въз основа на каква процедура е определена и каква е сумата, разходвана от бюджета. Причината за подаване на заявлението беше пълното мълчание на администрацията на областния управител за направената модернизация на сайта. В резултат на подаденото заявление от Областна администрация - Враца предоставиха поисканата информация в рамките на законоустановения срок. В друг случай от неправителствената организация „Активни за Перник“ поискаха от община Перник информация какви пари са харчени по договори за информационно осигуряване, сключени с медии при управлението на бившия кмет. Целта на заявлението беше от неправителствената организация да получат достъп до документи, от които сами да направят преценка как са разходвани публични средства от кмета по това време, както и да установят основателни ли са съмненията за сериозни злоупотреби и създаване на документи с невярно съдържание. Последва мълчалив отказ и завеждане на дело срещу него в Административен съд - Перник. В резултат на спечеленото дело от

неправителствената организация получиха достъп до няколко договора и четири папки с фактури, от които стана ясно, че са изплащани суми предимно към две медии от града.

Изводите, които могат да се направят от тези случаи е, че времето на субективното нежелание на администрацията да предостави една или друга публична информация отдавна отмина. Ето защо, колкото по-детайлна, конкретна и пълна информация се оповестява за харченето на публични средства, толкова по-бързо властимащите ще успеят не само по форма, но и по съдържание да следват заложените в предизборните си платформи обещания за прозрачно и открито управление.

### *Достъп до информация в сферата на защита на животните*

Друга област на засилен интерес от страна на търсещите информация е тази, касаеща предприетите от компетентните институции мерки в сферата на грижата за безстопанствените животни. Като че ли все по-рядко можем да срещнем безстопанствени кучета по улиците на големите градове, но ограничаването на популацията не е единственият проблем, който съществува в тази област. Най-сериозните притеснения на организации и граждани, които търсят информация по тази тема, се отнасят до това дали ограничаването на популацията става по хуманен начин, какво се случва с бездомните животни, когато изчезнат от улиците - наистина ли попадат в общинските приюти, какви грижи се полагат за тях там; имат ли достатъчно храна, отделят ли се средства за лекарства и лечение или са оставяни на произвола на събата. Оказва се, че много често тези въпроси остават без отговор, което още повече засилва съмненията за съществуващи нередности. Такъв е случаят на неправителствената организация „Дружество за защита на животните“ - Варна, която подадоха заявление до Областната дирекция за безопасност на храните във Варна, с което поискаха информация в пет точки, касаеща дейността на дирекцията в качеството ѝ на контролен орган по реда на Закона за защита на животните. От дирекцията предоставиха информация по две от исканията - удостоверение за регистриране на приют за бездомни животни и данни за неговото местонахождение, като отказаха да предоставят достъп до копие от правилника за вътрешния ред на приюта и програма за неговата работа; копие от договорите с общините, чиито райони обслужва този приют и копие от договора за работа с обслужващия ветеринарен лекар, позовавайки се на липса на съгласието на третите лица. От постановеното решение за отказ не става ясно по какъв начин могат да бъдат засегнати интереси на трети лица чрез предоставяне на информация за правилата на работа на приюта, които би следвало да са публикувани в интернет и да са общественодостъпни. Отказът беше обжалван в съда, който го отмени като незаконосъобразен<sup>88</sup>, но информацията все още не е предоставена. Друг проблем, виден от постъпили за консултация случаи от Севлиево и Варна, е липсата на възможност заинтересовани организации и граждани да се информират за случващото се с безстопанствените животни, осиновени от ча-

<sup>88</sup> Решение от 12.11.2015 г. по а.г. №2356/2015 по описа на Административен съд - Варна.

стни лица. Информацията за това е отказвана на основание лични данни на осиновителите, поради което процесът на проследимост и обратна връзка за живота на кучетата в новите условия се оказва изключително затруднен.

В заключение можем да обобщим, че и в тази област липсва достатъчна отчетност и воля за активна прозрачност, макар отново дейността на компетентните институции да е финансирана преимуществено с публични средства. Проблематично е и това, че липсва желание за съвместна работа с организации от неправителствения сектор, които биха могли да окажат съдействие, споделяйки своята експертиза при разрешаване на дългосрочни казуси, а също да участват активно в предприеманите действия по ограничаване на популацията на безстопанствени животни.

### *Достъп до информация и околна среда*

Част от постъпилите случаи през 2015 г. бяха свързани със затруднения при получаване на информация, свързана с околната среда. За консултации по тази тема към екипа ни най-често се обръщаха неправителствени организации и граждани, работещи в областта на опазване на околната среда. Липсата на прозрачност на намеренията за бъдещото управление на национални и природни паркове в страната, се превърна в повод за подаване на заявления в два от постъпилите за консултация случаи. Заявленията бяха подадени от природозащитната организация „ВВФ - Световен фонд за дивата природа, Дунавско - Карпатска програма - България“. Според еколозите предвиденото увеличаване на площите за застрояване в парковете е притеснително, тъй като има за цел основно развитието на ски туризма, без отчитане на произтичащите за природата вредни ефекти. В отговор от дирекциите на Национален Парк „Пирин“ и Природен парк „Витоша“ отказаха информация от обществен интерес, а именно - информация, свързана с актуализация на плановете за управление на парковете. Мотивите за отказ бяха липса на съгласие на третото лице - фирмата, разработила документите - „Пролес Инженеринг“ ООД. Навременният достъп до подобна информация е изключително важен, тъй като именно плановете за управление са основните документи, които определят какво може да се случва в защитена територия за срок от десет години.

Като особено притеснителна следва да отбележим практиката на Министерство на околната среда и водите да отказва информация с мотив, че по реда на ЗДОИ не могат да се искат конкретни документи. По тази причина от министерството предоставят достъп чрез преразказване на документите в писмени справки, за които понякога се иска заплащане на сериозни суми от заявителите. Въпреки опитите на няколко неправителствени организации да убедят екологичното министерство, че в съдебната практика този проблем е разрешен отдавна с няколко решения на петчленни състави на ВАС, до положително разрешение на казуса не се стигна. Припомняме, че според съда гали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е релевантно за дължимостта ѝ.

По този повод, още в края на 2014 г. от неправителствената организация „ВВФ - Световен фонд за дивата природа, Дунавско - Карпатска програма - България“ отправиха предложение до МОСВ да преразгледа и уеднакви административната си практика като осигури гарантирания от закона достъп до информация, включително и под формата на копия от документи. Тъй като предложението не доведе до желания резултат, в началото на 2015 г. от „Световният фонд за дивата природа - България“ се обърнаха към екипа ни с молба за подкрепа. По същото време в ПДИ постъпи и сигнал от страна на Петър Пенчев - член на Обществения съвет на Асоциация на свободното слово „Анна Политковская“ и зам.-председател на Национално движение „Екогласност“, който също се бе сблъскал с практиката на министерството да отказва достъп до документи. През февруари 2015 г. ПДИ изпрати становище до МОСВ, с което на свой ред отправи предложение до МОСВ за подобряване на работата му по прилагането на ЗДОИ чрез преустановяване на административната практика да се отказва достъп до копия от документи. В становището си представихме детайлно развитието на съдебната практика по спорния въпрос като акцентирахме, че преобладаващата съдебна практика не е в смисъла, посочван от МОСВ. С писмо от март 2015 г. от МОСВ ни уведомиха, че по въпроса за достъп до документи е налице противоречива практика на ВАС, поради което министерството е възприело подход, когато се иска достъп до документ да предоставя информацията под формата на писмена справка, в която се преразказва съдържанието на съответния документ. За тази своя упоритост при следване на незаконосъобразна практика именно от страна на институцията, от която се очаква да бъде еталон за откритост с оглед спецификата на информацията, която създава и съхранява, Министерство на околната среда и водите получи антинаградата „Вързан ключ“ на церемонията по случай 28 септември през 2015 г.

### *Достъп до информация и градоустройство*

Устройството на градската среда, строителството на обществени сгради, паркове, детски площадки и облагородяването на знакови градски зони са теми, традиционно чувствителни за граждани, журналисти и неправителствени организации, работещи в тази област. Доказателство за големия интерес по темата са и немалкото случаи, постъпили за правна помощ и консултация в ПДИ. Като примери за подобно търсене ще посочим две заявления, подадени от неформалната гражданска интернет инициатива „Спаси София“ до кмета на Столична община. С цел да идентифицират някой от градоустройствените проблеми на София и да предложат адекватни решения за тяхното отстраняване, както и да осъществят граждански контрол върху предприетото от общината по отстраняване на констатирани строителни недостатъци, от сдружението поискаха информация за ремонта на ключови места. С първото заявление беше поискана информация за реконструкция на подлеза при НДК, извършен през 2012 г, включително информация за текущата поддръжка на подлеза, констатирани дефекти, гаранционни срокове, налагани ли са глоби и в какъв размер, събрани ли са тези глоби и др. Второто заявление до общината касаеше информация за ремонта на трамвайното трасе по бул. „България“, както и информация за наложените санкции на фирмата изпълнител, за наложените санкции на фирмата, осъществяваща надзора, за критериите за оценка на

обществената поръчка за избор на изпълнител, за гаранцията при строителството и за други сключени договори със същата фирма-изпълнител. Тъй като общината не отговори на заявленията, от сдруженията заведоха две дела срещу мълчаливите откази. След спечелване на делата, от общината предоставиха информация за ремонта на трамвайната линия по бул. „България“, очаква се изпълнение и на второто решение на съда. Тук е мястото да напомним за съществуващия проблем с т.нар. мълчаливи откази, които 15 години след приемането на ЗДОИ все още са част от картината на достъп до информация в страната. За съжаление и през 2015 г. се запазва практиката много от институциите да не отговарят на заявления за достъп до информация, въпреки трайната съдебна практика, според която работата им е да отговорят на заявления, а не да мълчат.

В друг случай, този път от Пловдив, заявителите от сдружение „Граждански контрол - Защита на животните“ Георги Сербезов и Пенка Попова се сблъскаха с друг съществуващ проблем в практиката по предоставяне на информация - искане за уточнение на предмета на заявлението, въпреки че същият е ясно формулиран. С една от точките в подаденото заявление до община Пловдив от сдружението поискаха информация за изсечените дървета от Цар Симеоновата градина по време на протеклия през 2015 година ремонт. Със заявлението се иска достъп до всички създадени и/или налични в общината документи, във връзка със сечта и изнасянето от ОП „Градини и паркове“ на дърветата в градската градина във връзка с извършваните строително-ремонтни дейности от фирмата-изпълнител. След изпратено уточнение на неясното според служителите в общината заявление, оттам отговориха, че със заявлението всъщност се иска достъп до конкретни документи, поради което искането в тази част следва да се остави без разглеждане. Така близо два месеца след подаване на първоначалното заявление, протекли в кореспонденция с общината, информацията така и не беше предоставена.

През 2015 г. отново наблюдаваме противоречива практика по отношение на предоставяне на информация за издадените от общините разрешения за строеж. В някои случаи служителите от местните администрации имат притеснения да предоставят тази информация, докато в други институции това е практика. Добър пример в тази посока е работата на направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, на чиято интернет страница от няколко години е създаден онлайн регистър с актуална информация за издадените разрешения за строеж на територията на общината. При справка в този публичен регистър може да се намери не само информация за издател, възложител, обект, квартал, УПИ и адрес, но и сканирано копие на търсеното разрешение за строеж.



## *Гражданско наблюдение и оценка на конкретни сфери на управлението*

И през 2015 година отбелязваме случаи на „кампанийно търсене на информация“, в които най-често неправителствени организации изпращат заявления с идентично съдържание до различни институции на централно и местно ниво с цел наблюдение и оценка на определени административни практики. Подобни цели погавания на заявления за достъп до обществена информация добиват все по-голяма популярност в работата на различни НПО и се използват за подпомагане работата на организациите. Един от примерите за ефективна мащабна кампания по събиране на обществена информация и нейното систематизиране в сферата на работата на съдебната система е организираното от Българския институт за правни инициативи /БИПИ/ изследване през 2015 г. От организацията изпратиха 411 заявления с въпроси относно подбора, организацията на работата и дейността на съдебните заседатели в Република България. На практика еднотипни въпроси по ЗДОИ получиха всички районни, окръжни и военни съдилища в страната, Висшият съдебен съвет както и 264 от общо 265 общини. Кампанията на БИПИ имаше за цел да осветли редица проблематични въпроси, свързани с института на съдебните заседатели. Резултатите от кампанията по ЗДОИ са част от анализ, който цели налагането на адекватни законови промени, с оглед превръщането на тази демократична възможност за участие на гражданското общество в съдебната власт в истински работещ механизъм.

Друг пример в тази област е работата на Института за пазарна икономика, който за четвърта поредна година изготви социално-икономически профили на 28-те области в страната на базата на събрана информация въз основа на заявления по ЗДОИ, публични източници и статистически данни. Изготвените от организацията профили представят състоянието и развитието на областите въз основа на 12 категории, обединени в две секции - икономическо развитие и социално развитие. Целта на организацията е посредством представените детайлни оценки на предимствата и предизвикателствата за всяка една област в страната, да подпомогнат местната администрация при създаване на ефективно работещи политики за развитие на отделните региони.

## Често търсена информация през 2015 г. по области на търсене

(справка от базата данни с постъпилите случаи за консултация и съвет)

### Информация за разходване на публични средства

- заявление до РЗОК, с което иска справка за сумите, изплатени от касата на лечебните заведения в Смолянска област за 2014 г.;
- заявление до Министерство на вътрешните работи относно средствата, които са били похарчени във връзка с издирването на бившия председател на ДАНС Петко Сертов;
- заявление до Министерство на културата относно изложбата „Епопея на тракийските царе“, проведена в Лувъра в Париж през април 2015 г. - бюджет; спонсори, разбивка на средствата за всяко събитие и гр.;
- искане на информация до Областна администрация - Враца във връзка с направата на новия сайт на областната управа - коя е фирмата изработила сайта; обща сума разходвана от бюджета и гр.;
- заявление до Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно средствата, отпуснати от МРРБ за аварийен ремонт на водопровода Добридол - Лом и предприятието от министерството за тяхното възстановяване поради неизпълнение на поетите от фирмата-изпълнител договорни задължения;
- искане до община Перник за достъп до документацията по техническото задание и изпълнението на проект „Във фокус семейството“, финансиран със заемни средства от Международната банка за възстановяване и развитие;
- търсене на информация за разходване на средствата от общинската субсидия от столичното читалище „Иван Вазов“;
- искане до община Перник за всички договори и анексите към тях, сключени между общината и местни, регионални и национални средства за масово осветляване, за периода, обхващащ двата мандата на управление на бившия кмет на община Перник;
- искане на договори от гържавното гружество „Български морски квалификационен център“ за отдаване под наем на два ферибота на частното гружество „Параходство Български морски флот“;
- заявление до Областна администрация Ловеч по повод изпълнението на национална програма „Сигурност“ - на МТСП и МВР - разходвани средства, постигнати резултати и гр.;
- искане до община Перник за общия размер на средствата, които са изразходени за съхранение и обработка на индивидуалните средства за защита на населението, съхранявани от община Перник;
- заявление до община Панагюрище за предоставяне на количествено-стойностната сметка по договора за почистването на река Елшишка в с.Елшица;

- заявление до община Царево относно събраните от общината приходи от концесионни договори и наем за морски плаж Корал и съответно за тяхното харчене за целите, определени от чл. 22а от ЗУЧК;
- заявление до Министерство на финансите във връзка с отпускането на средства от държавния бюджет на Министерство на правосъдието за ежегодното финансиране на проекти на НПО-та за защита от домашно насилие, както и информация за отчетените средства;
- заявление до Агенцията за социално подпомагане, с което се иска договора, сключен между АСП и Български пощи за изплащане на интеграционни добавки;
- заявление до Министерство на външните работи относно разходваните средства от държавния бюджет за проведените в края на м. октомври референдум в чужбина и др.

### *Информация за разходване на публични средства*

- искане на копие от доклад на АДФИ, изготвен в резултат на проверка по сигнал за нарушения в община Севлиево;
- искане до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за протоколи от извършени проверки и съставени актове за установяване на нарушение;
- [искане до Министерски съвет за достъп до три доклада на Главния инспекторат на МС за извършени проверки](#) на обект - комплекс „Бояна“; проверка за спазването на работното време от администрацията на МС и проверка по повод постъпила информация от ДАНС;
- искане до Агенцията за закрила на детето за резултати от извършена проверка по сигнал;
- искане до кмета на район Витоша - София за предоставяне на копие от заповед за премахване на незаконна преместваема постройка;
- искане до Министерство на икономиката за издадени разрешения за трансфер на оръжие от Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожаване, касаещи „Видекс“ АД;
- заявление до Комисията за защита на потребителите относно подаване на сигнал до Прокуратурата на РБ за произнасяне по случая с продажбата в търговската мрежа на детски обувки с еротични рисунки и др.

### *Прозрачност и отчетност на администрацията*

- искане до община Пловдив за копие от декларацията за конфликт на интереси на общински служител, която не е публикувана в интернет;
- заявление до Министерство на енергетиката, с което се иска достъп до списък с лицата и длъжностите, които заемат в Единния орган за управление на подземните богатства към МЕ;
- искане на информация за основно трудово възнаграждение за определена длъжност/и за 2014 г. (най-ниско, най-високо, средно аритметично) в държав-

на институцията, както и за допълнителните възнаграждения, получени по длъжности за същата година;

- искане до кмета на Столична община за предоставяне на достъп до копие от заповедта за назначаване на главния архитект на столицата;
- искане до БНБ за предоставяне на информация за възнаграждението на управителя и членовете на УС на БНБ;
- искане до Столичен общински съвет (СОС) за достъп до конкретна заповед на председателя на СОС за командировка на кмета на СО - цел и дестинация, както и отчет за изпълнение;
- заявление до кмета на Русе за достъп до отчетите за 2014 г. на ОП „Комунални дейности“;
- заявление до кмета на Столична община относно налаганите санкции на служителите на общината за неспазване на наредби на Столичния общински съвет през последните 5 години;
- заявления до Министерство на вътрешните работи, с които се иска информация, свързана с кариерното развитие и дейността на началника на Отдел „Криминална полиция“ към ОДМВР - Варна и началника на ОЗ РУ при ОДМВР - Варна;
- заявление до община Божурище за длъжностните характеристики на служителите в общинска администрация от 01.10.2014 до 21.07.2015 г., както и справка за сключените граждански договори след 01.10.2007г. до 2015 г.;
- заявление до министъра на културата за предоставяне на протокола от конкурс за директор на държавен куклен театър;
- заявление до Министерство на вътрешните работи с искане на информация, свързана със съотношението „мъже-жени“ служители на министерството и областните му дирекции;
- заявление до Министерство на външните работи относно изпълнението към настоящия момент на Национална стратегия за българските граждани и историческите български общности по света, приета през лятото на 2014 г.;
- заявление до Министерство на външните работи относно дипломатически служители, за които има налични данни, че са свързани с бившата ДС и др.

### *Информация, касаеща градоустройство и пътна инфраструктура*

- искане до Агенция „Пътна инфраструктура“ за справка за извършените дейности от страна на Областно пътно управление - Враца по ремонт и поддръжка на пътната мрежа в областта, която да включва вида дейност и стойността ѝ; обща сума за ремонт;
- заявление до кмета на Варна за копие от договора за боядисване на велоалеята в града;
- искане на информация до община Перник относно довършване на канализационната мрежа на улица в града;

- искане на информация до община Пловдив за реализация на проект за реконструкция и обновяване на Цар Симеоновата градина и бул. „Руски“ в Пловдив;
- заявление за информация до Столична община относно ремонта на трамвайното трасе по бул. „България“ - проверки, изпълнение на обществената поръчка, наложени глоби, удържана гаранция;
- заявление за информация до Столична община относно проекта за реконструкция на подлеза при НДК, извършен през 2012 г., включително информация относно текущата поддръжка на подлеза, констатираните дефекти, гаранционни срокове, налагани ли са глоби и др.

### *Информация за околната среда*

- искане до Министерство на околната среда и водите за достъп до решение на министерството за издаване на комплексно разрешително на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, както и копие от разрешителното;
- искане до МОСВ за информация, свързана с договора между МОСВ и община Ямбол по проект за изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Ямбол;
- искане до РИОСВ за съгласуване на инвестиционно намерение по Закона за екологичното разнообразие;
- заявление до РИОСВ - София за достъп до данните от измерванията на качеството на въздуха от автоматична измервателна станция „Дружба“ за периода 1 януари - 31 май 2015 г. ;
- заявления до няколко компетентни институции в областта на опазване на околната среда с искане за предоставяне на данни относно начина на замерване и замерения радиационен фон в България във връзка с пожара в земи около АЕЦ - Чернобил през месец юли 2015;
- заявление до директора на Природен парк „Витоша“ за предоставяне на информация как се контролира от ДПП Витоша изпълнението на договора по ОПОС за нов план за управление на Витоша и др.;

### *Достъп до информация в сферата на защита на животните*

- заявление до няколко общини относно предприетите от тях действия по Закона за защита на животните за намаляване на броя на безстопанствените животни на територията им;
- заявление до директора на Областна дирекция по безопасност на храните - Варна с искане на копие на правилника на вътрешния ред на приюта за бездомни животни в града и програма за работата му; копие от договорите с общините, чиито райони обслужва приюта; копие от договора за работа с обслужващия ветеринарен лекар;
- заявление за достъп до информация до Община Кюстендил, свързана с евтаназията на бездомни кучета по време на разпространяването на болестта бруцелоза;

- заявление до РЗИ за броя на ухапаните от безстопанствени кучета във Варна за 2013-2015 г. - справка по месеци;
- заявление до БАБХ във връзка с регистрацията и дейността на ферма за норки, действаща на територията на село Любен Каравелово, Варненско и гр.

### ***Информация, свързана с управление и разпореждане с държавно и общинско имущество***

- заявление до кмета на район „Лозенец“ - Столична община за собствеността на имот, върху който се намира парк „Дядо Славейковото място“;
- заявление до Комисията за защита от дискриминация за информацията относно местонахождението, състоянието и използването на сградата, в която се помещава КЗД;
- искане до община Перник относно процедурата по отдаване под наем на парко- места за т.нар. „служебен абонамент“;
- заявление до община Божурище относно постъпленията в общинския бюджет от отдаване под наем на общински имоти за определен период;
- заявление до кмета на Божурище за предоставяне на договор за отдаване под наем на общински имот;
- искане до кмета на район „Лозенец“ - София за достъп до актове за общинска собственост на определени имоти;
- искане на информация до Министерство на здравеопазването относно евентуална продажба на парцел, част от двора на Многопрофилна областна болница за активно лечение „Д-р Стефан Черкезов“ АД - Велико Търново и гр.

### ***Достъп до информация и съдебна власт***

- искане на информация от Районен съд Разлог относно броя заведени от „Юлен“ АД дела в съответния съд;
- искане на копие от прокурорското постановление по случая с убийството на ягуара Алонсо, избягал от Ловешката зоологическа градина през лятото на 2014;
- искане на информация от ВСС относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на София - общ размер на средствата, копия от сключените договори;
- заявление до главния прокурор за предоставяне на информация, свързана със създаването на антикорупционно звено в прокуратурата, състава на това звено и свършената от него работа и гр.

### ***Информация, свързана с процеса на вземане на решения***

- заявление до председателя на Общински съвет - Сливен за протоколи от провеждани заседания на съвета;

- заявление до община Криводол за достъп до протоколите от последните три заседания на всички комисии, съвети или други органи към общината, в които са участвали представители на обществеността;
- заявление до председателя на Общински съвет - Божурище (ОСБ) за предоставяне на достъп до всички докладни записки на ОСБ, сортирани по сесии, за периода 2005- 2015 г.;
- заявление до председателя на Народното събрание за достъп до стенограмите на Временната анкетна комисия за проверка и оценка на състоянието на енергетиката в Република България и др.

### *Достъп до информация за целите на журналистически разследвания*

- заявление до МВР за достъп до заповед на началника на 1-во РУ на СДВР за отмяна на заповед за налагане на наказание - разследване на „Господари на Ефира“ за извършени нередности от полицейски служители;
- заявление до Главна инспекция по труда за достъп до колективните трудови договори на енергийните дружества АЕЦ Козлодуй, ТЕЦ „Марица Изток-2“ и Мину „Марица Изток“ и др.;
- заявление до МФ за достъп до кореспонденцията между МФ и ДКЕВР/КЕВР, МИЕ Европейската комисия във връзка с казуса за евентуална неправомерна държавна помощ, произтичаща от дългосрочните договори, сключени с ТЕЦ Марица Изток 1, ТЕЦ Марица Изток - 3 и с ВЕИ централите през периода от 2014 г. до 29.06.2015 г. и др.