

РЕШЕНИЕ

№ 27105

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Е. Г. Г. – И., подадена от адв. К., срещу Решение № РД-97/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в ЧАСТТА МУ по т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15. Иска се оспореният акт да бъде отменен в посочената част като незаконосъобразен. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и с адв. А.. Жалбата се поддържа по изложените в нея съображения и по допълнително изложени доводи в ОСЗ. Направено е изрично изявление, че не се претендират разноски. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на проц. представител на ответниците. Представени са писмени бележки.

Ответниците - управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД М. П. Г. и И. В. Д., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразяват становище по жалбата.

В съдебно заседание ответниците се представлява от адв. П., която оспорва жалбата по подробно изложени в хода по същество съображения. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в посочените части, намира следното от фактическа и правна страна:

Видно от справка в ТРРЮЛНЦ, едноличен собственик на капитала на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е С. „Майчин дом“ ЕАД. Едноличен собственик на капитала на С. „Майчин дом“ ЕАД е Министерството на здравеопазването. Начинът на представляване на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е само заедно от двамата управители М. П. Г. и И. В. Д..

Със заявление с вх. № 3/26.07.2024 г. /л. 12/ Е. Г. Г. – И. е поискала от управителите на „Майчин дом – Медицински център“ следната информация:

1. Колко предоперативни консултации за извършване на цезарово сечение с много голям обем и сложност - от професор (съгласно официално обявения ценоразпис на „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД) са извършени за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъде посочен броят на консултациите за всеки период поотделно;

2. Какъв е общият размер на приходите от предоставената услуга предоперативни консултации за извършване на цезарово сечение с много голям обем и сложност - от професор за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъде посочен броят на консултациите за всеки период поотделно;

3. Кои са лицата, предоставящи услугата „Предоперативни консултации за извършване на цезарово сечение с много голям обем и сложност – от професор“;

4. Колко предоперативни консултации за извършване на лапароскопска гинекологична хирургия с много голям обем и сложност - от професор (съгласно официално обявения ценоразпис на „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД) са извършени за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъде посочен броят на консултациите за всеки период поотделно;

5. Какъв е общият размер на приходите от предоставената услуга предоперативна консултация за извършване на лапароскопска гинекологична хирургия с много голям обем и сложност - от професор за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъде посочен броят на консултациите за всеки период поотделно;

6. Кои са лицата, предоставящи услугата „Предоперативни консултации за извършване на лапароскопска гинекологична хирургия с много голям обем и сложност - от професор“;

7. Колко преданестезиологични консултации за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия са извършени за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъде посочен броят на консултациите за всеки период поотделно;

8. Какъв е общият размер на приходите от предоставената услуга „Преданестезиологични консултации за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“ за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъдат посочени приходите за всеки период поотделно;

9. Колко са лекарите със специалност „Анестезиология и интензивно лечение“;

с които „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД има сключени договори за предоставяне на медицински консултации;

10. Колко от лекарите със специалност „Анестезиология и интензивно лечение“, които предоставят медицински консултации в „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД имат трудови правоотношения със С. „Майчин дом“ ЕАД;

11. Колко са хабилитираните лица, които предоставят услугата „Преданестезиологична консултация от хабилитирано лице“ и какво е правното основание, на което предоставят медицински услуги в „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД;

12. Колко са лицата, предоставящи услугата „Преданестезиологична консултация от началник клиника“; моли да бъдат посочени началници на кои клиники са тези лица;

13. Какво е правното основание, на което лица - началник клиники предоставят преданестезиологични консултации в „Майчин дом - Медицински център“ ЕООД;

14. Какъв е размерът на приходите за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г. от предоставени услуги „Високотехнологична хирургия“, а именно:

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с много голям обем и сложност от професор;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с голям обем и сложност от професор;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия със среден обем и сложност от професор;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с много голям обем и сложност от доцент;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с голям обем и сложност от доцент;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия със среден обем и сложност от доцент;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с много голям обем и сложност от нехабилитиран специалист АГ;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия с голям обем и сложност от нехабилитиран специалист АГ;

- предоперативна консултация за извършване на високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия със среден обем и сложност от нехабилитиран специалист АГ; моли се да бъдат посочени размерите на приходите за всеки период поотделно;

15. Колко са хабилитираните лица, които предоставят услугите, посочени в т. 14; моли се да бъдат посочени поотделно и поименно хабилитирани лица доценти и хабилитирани лица професори, които са предоставяли такива услуги в периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.;

16. Колко посещения на домашен адрес са извършени за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъдат посочени за всеки период поотделно;

17. Какъв е размерът на приходите от предоставена услуга посещение на домашен адрес за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.; моли се да бъдат посочени за всеки период поотделно.

С Решение № РД-97/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е предоставена поисканата информация по т. 9, т. 16 и т. 17 от заявлението. С решението в обжалваната му част е отказано предоставянето на поисканата информация от т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15, тъй като медицинският център не е създал и не съхранява подобна информация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Решение № РД-97/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в ЧАСТТА му по т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15 представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателката и тя разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Няма спор по делото, че „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, представлявано от двамата управители, е публичноправна организация и задължен субект по ЗДОИ. Съдът счита и че поисканата със

заявлението информация представлява служебна информация, тъй като се създава именно по повод дейността на медицинския център- лечение на пациенти.

Съдът не споделя становището на ответника, че исканата информация не е създавана и не се съхранява при него. Видно от съдържанието на т. 1- 8 вкл. и от т.11 до т. 15 вкл. от заявлението, тази информация касае извършвани от медицинския център възмездни медицински услуги. От интернет страницата на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД се установява, че за процесните медицински услуги е предвидена различна цена в зависимост от обема, сложността и специалиста, който я извършва (професор, доцент, нехабилитиран специалист, началник клиника) . Какъв брой медицински дейности по т. 1- 8 вкл. и от т.10 до т. 15 вкл. са извършени в медицинския център, от кого са извършени и каква е стойността, заплащана за тях (независимо дали стойността се покрива от пациенти и/или НЗОК) е водеща информация за осъществяване счетоводство на центъра. Въз основа на тази информация се извършва и евентуален контрол на дейността на лечебното заведение и преценка дали се съблюдают правата на пациентите. По отношение на поисканата с т. 10, т. 11, т. 13 и т. 15 информация е необходимо да се посочи, че за да се води законосъобразно счетоводство, „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в качеството му на работодател следва да разполага с информация дали да практикуващите при него лекари полагат труд по основен или допълнителен трудов договор или по граждански такъв.

По посочените точки от заявлението жалбоподателката е поискала конкретна справка за конкретен период. Не е необходимо поисканата информация да се изследва и анализира. Необходимо е единствено да се предостави, а за спазване на изискванията на данъчното, трудовото и осигурителното законодателство подобна информация задължително се създава.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобщила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал.4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката на лице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно §1 т.6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други законосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата

на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност на Е. Г. Г. – И. да си състави мнение относно дейността и организацията на медицинската помощ в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД.

След като „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответниците дължат предоставянето ѝ. Административният орган следва да даде отговори на поисканата с т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15 от заявлението информация. Отговорите следва да са ясни и конкретни, да кореспондират на зададените въпроси и да не подлежат на тълкуване и допълнителни разяснения.

Предвид изложеното, Решение № РД-97/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в ЧАСТТА му по т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15, следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на жалбоподателката не се дължат разноски, тъй като изрично е заявила, че не претендира такива.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-97/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в ЧАСТТА му по т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15.

ВРЪЩА административната преписка на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за произнасяне по т. 1 до т. 8 и от т. 10 до т. 15 от заявление с вх. № 3/26.07.2024 г. на Е. Г. Г. – И., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от влизането му в сила.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: