

# РЕШЕНИЕ

№ 9603

гр. София, 24.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на М. Д. П. от [населено място], чрез адв. А., срещу решение № 001-ДОИ-3/09.04.2024г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ да предостави достъп до обществена информация по заявление с вх. № 001-ДОИ-3/18.03.2024г.

Жалбоподателят твърди, че исканата информация е обществена и от нея жалбоподателката цели да си състави мнение за дейността на общината по разходване на публични средства и изпълнение на политиката по овладяване на популацията на безстопанствени кучета съгласно чл. 40, ал.4 от Закона за защита на животните. Тази политика включва масова кастрация, настаняване в приюти със съответно ветеринарно-медицинско обслужване и поддържане на регистър на животните. Исканата информация касае изпълнение на тези задължения и кметът на общината дължи прозрачност и отчетност на решенията си във връзка с тях. Поради това достъпът до нея не може да бъде ограничаван, вкл. и когато засяга трети лица. Налице е надделяващ обществен интерес, свързан с повишаване на прозрачността и отчетността на субектите, която презумпция не е оборена от ответника. Поради това несъгласието на трети лица за предоставяне на информацията не може да бъде основание за отказ от предоставянето ѝ. Поради това се иска от съда да отмени отказа на кмета на [община] и върне преписката за ново произнасяне с предоставяне на исканата информация. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът - кмета на [община], редовно уведомен, чрез процесуалния си

представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че в заявлението не е уточнен периода, за който се иска информация, а информацията по т.2 от заявлението не се съхранява в [община]. Претендира разноски.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № 001-ДОИ-3/18.03.2024г. до кмета на [община], с което е поискал достъп до информация, касаеща: 1) договори, сключени с ветеринарни клиники, приюти, фондации и др. организации за кастрация и настаняване в приют на бездомни кучета и котки; 2) график за посещения на организациите по т.1 с цел преброяване, улов, кастрация, ваксинация на безстопанствени кучета и котки, и съставени протоколи при посещения и извършени дейности за последните 12 месеца; 3) изпратени суми на организациите по т.1 във връзка с извършените от тях дейности по преброяване, кастрация, ваксинация, настаняване в приют на безстопанствени кучета и котки и копия от издадените от тях фактури.

С писмо изх. № 001-ДОИ-8-3 от 20.03.2024г. кметът на [община] е уведомил фондация „А. У. България“ за подаденото заявление, като е поискал да изрази съгласие относно предоставянето ѝ. С писмо от 27.03.2024г. управителят на фондацията изрично е отказал предоставянето на каквато и да било информация, касаеща фондацията, на заявителя. При тези фактически обстоятелства е издадено решение № 001-ДОИ-3 от 09.04.2024г., с което кметът на [община] е отказал предоставяне на исканата информация на основание чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ. Жалбата срещу него е подадена на 23.04.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него, доколкото със същият се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация, и е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] относно изпълнението на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и на общинската програма, както и на плана за действие на съответната община, процедурите по тяхното изпълнение, механизма на финансиране и отчетност, т.е. исканата информация засяга обществения живот в общината. Поради това същата

представлява обществена информация със служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече започнали правоотношения. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на [община] по изпълнение на цитираната програма, включваща преброяване на безстопанствените кучета, кастрация, маркиране, ваксинация, обезпаразитяване и връщане по места на обработените безстопанствени кучета. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото. Още повече, че съгласно чл. 4, ал.4, чл.6, ал.2, чл.8, ал.2, от Наредба № 4 от 1.02.2021 г. за прилагане на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и за процедурите по нейното изпълнение, механизма на финансиране и отчетност, лицата, определени за извършване на преброяването, протоколът от него, обявлението за посочените дейности, се обявяват на интернет страницата на общината. Разходите за изпълнение на програмата се отчитат по функционален признак в съответствие с утвърдената Единна бюджетна класификация (чл. 32 от наредбата).

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. Единственият мотив, изложен в процесния отказ, е несъгласието на трето лице – фондация, за предоставяне на исканата информация. Съдът не споделя довода, че това представлява основание за отказ, доколкото съгласно чл. 31, ал.4 от ЗДОИ при изрично несъгласие от третото лице съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Т.е. ответникът е бил длъжен да заличи информацията, индивидуализираща третото лице, и да предостави останалата част от нея. Още повече, че такава се съдържа само в т.1 от заявлението. Останалата информация касае документи, удостоверяващи посещения, преброяване, улов, кастрация и ваксинация, както и съставените протоколи за тези дейности, и сумите, изплатени за извършването им. Същата може да се предостави като само се заличат съответните данни за изпълнител. Независимо от това обаче, основанието по чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ не се прилага при надделяващ обществен интерес, какъвто в случая е налице. След като изпълнението на дейностите по Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на

територията на Република България се финансира със средства от държавния, общинския бюджет и международни програми и проекти, то информацията за това изпълнение винаги води до повишаване на прозрачността и отчетността на задължените субекти. Поради това достъп до исканата информация се дължи, независимо от несъгласието на третото лице за предоставянето ѝ, освен ако не представлява защитена тайна по друг закон. Съгласно чл. 31, ал.5 от ЗДОИ не е необходимо съгласието на третото лице и в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон. В този смисъл съгласно чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Ето защо, в случай че процесните дейности на територията на [община] са възложени на фондация, в частта, в която те се финансират от посочените източници, самата фондация дължи предоставяне на достъп до информация за тяхното извършване. Това е още едно основание ответникът да предостави достъп до исканата обществена информация. Горното обосновава извод за отмяна на решение № 001-ДОИ-3/09.04.2024г. на кмета на [община], в което е обективизиран отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 001-ДОИ-3/18.03.2024г., и връщане на преписката на административния орган за разглеждане на подаденото заявление и произнасяне по съществуването му. При новото произнасяне ответникът следва да прецени дали разполага с исканата информация в цялост и във вида, в който е поискана, както и дали същата съдържа търговска или друга защитена със закон тайна, която следва да бъде заличена. Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 001-ДОИ-3/09.04.2024г. на кмета на [община], в което е обективизиран отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 001-ДОИ-3/18.03.2024г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявлението при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: