

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Разград, 15.03.2021 г.

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито съдебно заседание на десети март две хиляди и двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА РОБЕВА

с участието на секретаря Пламена Михайлова, като разгледа адм. дело № 23 по описа за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Постъпила е жалба от Р. З. К. от гр. И. против Решение № ЗД-1/05.01.2021 г., издадено от главния секретар на Министерство на околната среда и водите, с което е отказан достъп до поискана информация в заявление вх. № ЗДОИГ-103/07.12.2020 г. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон, за което се излагат подробни писмени съображения. Иска се отказът да бъде отменен, като бъде признато правото на достъп до поисканата информация.

Ответникът счита жалбата за неоснователна. Сочи, че в условията на оперативна самостоятелност е отказал достъп до поисканата информация, която е била свързана с подготовката на негови актове, и поради това няма самостоятелно значение. Претендира разноси.

Заинтересованото лице „Феста Делфинариум“ ЕООД – Варна моли за отхвърляне на жалбата, тъй като счита, че не е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ и насочените към него въпроси не представляват обществена информация.

Разградският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № ЗДОИГ-103/07.12.2020 г. жалбоподателката е поискала по реда на ЗДОИ да получи копия от сертификати № № 20BG0208EU, 20BG0209EU, 20BG0210EU, 20BG0211EU и 20BG0212EU от дата 24.07.2020 г., издадени от МОСВ относно делфините в Делфинариума в гр. Варна, които да ѝ бъдат предоставени по електронен път.

С писмо изх. № ЗДОИГ-103 от 17.12.2020 г. МОСВ е уведомило „Феста Делфинариум“ ЕООД – Варна за постъпилото искане, като му е предоставило петдневен срок да изрази изрично писмено съгласие или несъгласие за предоставяне на поисканата

информация. В определения срок заинтересованото лице не е изразило становище по заявлението.

В оспореното решение ответникът е приел, че поисканата информация касае предоставяне на копия от документи и е свързана с издаване на документи по чл. 80 от Закона за биологичното разнообразие с цел изключване от забраните, свързани с търговски дейности, описани в чл. 8, пар. 1 от Регламент 338 относно излагане пред публика без продажба на вписаните в тях екземпляри. Исканата информация касае контролната дейност на министерството по отношение на издадените сертификати, които се издават по реда на чл. 71, ал. 1 ЗБР и се предоставят на титуляря при спазване на законовите изисквания. Тя има обслужващ характер по отношение на осъществяването на административната дейност и достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актове на министъра на околната среда и водите, и няма самостоятелно значение. Административният орган е преценил, че не е налице надделяващ обществен интерес, поради което и на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ е отказал достъпа до поисканата информация.

Решението е било връчено на жалбоподателката на 07.01.2021 г., а жалбата срещу него е била подадена на 20.01.2021 г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна Разградският административен съд намира следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е постановен от компетентен орган – гл.секретар на МОСВ, на когото с приложената по делото Заповед № РД-644 от 07.08.2020 г. министърът на околната среда и водите е възложил да подписва решенията за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

Решението е в необходимата писмена форма, има изискуемото от чл. 38 ЗДОИ съдържание и при издаването му не са нарушени съдопроизводствените правила.

Но отказът за предоставяне на поисканата информация е материално незаконосъобразен. Жалбоподателката е поискала копия от пет сертификата, които по реда на чл. 80 – чл. 85 от Закона за биологичното разнообразие се издават от министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице. Тези сертификати удостоверяват произхода на защитени видове и удостоверяват изключение от забраните, въведени с разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 338/97 за защита на видовете от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях. С посочената разпоредба се забранява закупуването, предложението за закупуване, придобиването за търговски цели, излагането пред публика с търговска цел, използването за търговски приходи и продажба, съхранението с цел продажба, предлагането за продажба и транспортът с цел продажба на екземпляри от видовете, вписани в приложение А.

След като МОСВ е органът, който контролира законния произход на делфините в Делфинариум – Варна и законосъобразната търговска дейност с тях, то информацията, съдържаща се в издадените сертификати, е свързана с обществения живот в РБългария и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за контролната дейност на МОСВ. Следователно, сертификатите са носители на обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 3 във вр. с ал. 1 ЗДОИ.

Горната обществена информация е създадена по повод на дейността на МОСВ, поради което е служебна такава по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, а съгласно чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Неоснователно административният орган се е позовал на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ. Посоченото основание за ограничаване на достъпа е налице, когато служебната информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). Поисканите сертификати нямат спомагателен, консултативен, обслужващ характер, а са самостоятелни волеизявления на административен орган, удостоверяващи конкретни факти с правно значение. Те са крайни актове, издадени след провеждане на процедурата по чл. 83 – чл. 84 ЗБР.

Предвид обстоятелството, че исканата служебна обществена информация засяга дейността на заинтересованото лице, административният орган е изискал съгласието му. Не е било изразено изрично несъгласие, каквото би могло да обоснове отказ по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. Доколкото тази разпоредба изключва случаите на надделяващ обществен интерес и административният орган е изложил съображения в тази насока, съдът отбелязва, че те също са неоснователни. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. С § 1, т. 5, б. „б“ и б.„в“ от ДР на ЗДОИ е въведена оборима презумпция, според която до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения, и гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения. При тази регламентация задълженият субект е длъжен убедително да обоснове отказа си с установен конкретен интерес на третото лице от запазване на информацията, който явно и съществено превишава обществения интерес за прозрачност и свободен достъп до информацията. По делото няма никакви твърдения или доводи, че поисканите сертификати биха засегнали интересите на заинтересованото лице и биха причинили последици, значително надхвърлящи публичния интерес. В писмения си отговор „Феста Делфинариум“ ЕООД – Варна се позовава на търговска тайна, но не доказва факти, които биха оборили презумпцията по § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ.

След като ответникът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, който е сезиран с редовно заявление по чл. 24, ал. 1 ЗДОИ за получаване на обществена информация, и не са налице основанията да откаже достъп до нея, той е длъжен да я предостави.

Оспореното решение е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗДОИ, поради което и на основание чл. 146, т. 4 АПК следва да бъде отменено, а преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, при което да се съобразят указанията по приложение на материалния закон, дадени в настоящото решение.

Следва да се отбележи, че задълженият субект е МОСВ и заявлението е адресирано до него, поради което неоснователно е възражението на заинтересованото лице, че то не дължи разкриване на поисканата информация. Изразеното от дружеството несъгласие е ирелевантно предвид горните мотиви.

С оглед изхода на делото претенцията на ответника за разноси е неоснователна.

По изложените съображения Разградският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № ЗД-1/05.01.2021 г., издадено от главния секретар на Министерство на околната среда и водите.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление вх. № ЗДОИГ-103/07.12.2020 г., подадено от Р. З. К., при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/