

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3365
София, 15.03.2021

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АННА ДИМИТРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ИЛИАНА СЛАВОВСКА
ТИНКА КОСЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 2610/2021.

ТИНКА КОСЕВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. Образувано е по частна жалба от ПП Движение "Да България", чрез процесуален представител адв. С. А. против определение № 66 от 05.01.2021 г. по адм. дело № 11635/2020 г. на Административен съд София – град. В нея се правят оплаквания за неправилност на съдебния акт, иска отмяната му и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът по частната жалба – директор на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" на министерство на финансите, чрез процесуален представител, в писмен отговор оспорва частната жалба, като поддържа, че обжалваното определение е правилно и не са налице основания за отмяната му. Върховният административен съд, състав на пето отделение, като прецени данните по делото, намира, че частната жалба е процесуално допустима като подадена в законния срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

С обжалваното определение Административен съд София – град е оставил без разглеждане жалбата на ПП Движение "Да България" срещу писмо № У - ЗДОИ - 35/11.11.2020 г. на директора на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" при МФ по подадено заявление за достъп до обществена информация с рег. № У - ЗДОИ - 35 от 29.10.2020 г.

За да постанови оспореното определение, съдът е приел, че оспореното писмо няма белезите на индивидуален административен акт, с който се засягат права и интереси на жалбоподателя, тъй като писмото има само уведомителен характер и от него не се поражда правните последици от отказа да се предостави исканата обществена информация. Приел е, че същите възникват от писмо изх. № У - ЗДОИ - 31 от 13.10.2020 г. на директора на дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване" при МФ, в което е обективизиран отказ да се предостави достъп до обществена информация по предходно подадено заявление от 30.09.2020 г. Съдът е изложил съображения, че искането от 29.10.2020 г. се явява повторно и визира същите обстоятелства, като вече с уточненията се иска частичен достъп до информацията и доколкото е постановен вече отказ, то оспореното писмо само препраща към изложените аргументи в писмо от 13.10.2020 г. При тези съображения, съдът е счел подадената жалба за недопустима, като насочена срещу акт, който не подлежи на обжалване и на осн. чл. 159, т. 1 от АПК я оставя без разглеждане.

Определението е неправилно.

Необоснован е изводът на съда, че в процесния случай е налице идентичност между подадените от частния жалбоподател заявления № У - ЗДОИ -31 от 30.09.2020г. и № У - ЗДОИ -35 от 29.10.2020г., поради което оспореното писмо има само уведомителен характер. В първото подадено заявление частният жалбоподател е поискал предоставяне на копие от исковата молба на Cez Group, въз основа на която е заведено арбитражно дело срещу България през 2016г., висящо във Вашингтон, САЩ. По това заявление е постановен отказ за предоставяне на достъп до искания документ с мотиви, че арбитражните производства са конфиденциални, както и че до настоящият момент Cez Group, не е представяло по арбитражното дело документ, аналогичен на искова молба, но дори да го представи няма да съдържа обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

С подаденото ново заявление №У 35 от 29.10.2020г. е поискана информация, съдържаща се в четири точки, като е пояснено допълнително, че се иска информация, относно предявени допълнителни претенции от Cez, не само въз основа на оригиналния Request for Arbitration, но и на арбитражното производство в неговата цялост и пълнота към днешна дата. В отговор на подаденото заявление е издадено и оспореното пред АССГ писмо, с което ПП Движение "Да България" е уведомено, че с предходно писмо е отказано предоставянето на информация и поради тази причина исканата информация не може да бъде предоставена.

Върховният административен съд намира, с оглед доказателствения материал по делото, че съдът неправилно е приел, оспореното пред него писмо като такова с уведомителен характер. На първо място писмото съдържа изричен отказ за предоставяне на информация с посочени от задължения субект мотиви, поради което засяга правата и законните интереси на заявителя и носи белезите на индивидуален административен акт. На следващо място писмото е постановено по заявление, в което се съдържа искане за представяне на нова информация, посочена в четири точки, която не е била предмет на постановения изричен отказ с предходното писмо и подадено предходно заявление, поради което са незаконосъобразни изводите на съда за идентичност на поисканата информация по подадените две заявления, както и че оспореното пред него писмо има уведомителен характер.

Като е приел, че жалбата е подадена срещу акт, който не подлежи на обжалване и следва да се остави без разглеждане, съдът е постановил неправилно определение, което следва да бъде отменено и делото върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Спорът дали задължения субект дължи отговор на подаденото заявление и точно по поставените въпроси от жалбоподателя, представлява спор по същество и изисква проверка за законосъобразност на акта от съда. Предвид изложеното, обжалваното определение е неправилно и следва да се отмени, като се върне делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Водим от горното, Върховният административен съд, пето отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №66 от 05.01.2021г. по адм. дело № 11635/2020г. на Административен съд София – град.

ВРЪЩА делото на Административен съд София – град за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.