

# РЕШЕНИЕ

№ 4000

гр. София, 06.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на М. Р. Г., с адрес: [населено място], срещу мълчалив отказ на зам. кмета на Столична община по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № СОА24 – ЕВ01-512/11.08.2024 г. /л. 10 от д./, както и последвало писмо от 11.09.2024 г. на зам. кмета на Столична община /оправомощена със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. – л. 61/, с което на практика е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото заявление.

Жалбоподателят сочи, че постановените откази са незаконосъобразни като издадени в противоречие с материалния закон и с адм. производствените правила и като немотивирани. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отменят отказите и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – зам. кметът на Столична община, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. М., която излага становище за неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ и последвал изричен такъв за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано по спорните точки както следва:

Моля, на основание чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Закона за достъп до обществена информация, да ми предоставите наличната в Столична община/ОП „Екоравновесие“ информация относно куче с марка 30844 (номерът може и да е друг), заловено на 20.02.2024 за първи път и на 13.03.2024 за втори от [жилищен адрес] В. 1, както и относно куче с марка 23574, обитаващо района на метростанция „Бели Д.“:

1. Получени сигнали (със заличени лични данни на подателите), отнасящи се до всяко едно от двете кучета;
2. Протокол от проверка на сигналите съгласно Глава Втора от Вътрешните правила за организацията на дейността на ОП“Екоравновесие“ ( ПЕР17-561 от 26.07.2027 г);
3. График за деня на залавянето, който съдържа данни, че залавянето е координирано с доброволци, съгласно чл. 10 от Наредба 4 от 01.02.2021 г. на МЗХ;
4. Приемно-предавателен протокол след залавянето на кучетата съгласно чл. 13, ал. 1 .т. 1 от Наредба 4 от 01.02.2021 г на МЗХ;
5. Членове на екипа по залавяне;
6. Номер на превозното средство за транспортиране на кучетата и данни за наличието на лиценз за транспортиране на безстопанствени кучета, пътна книжка и GPS данни за дните на залавяне на кучетата ( съгласно чл. 11 от Наредба 4 от 01.02.2021 г на МЗХ);
7. Индивидуално досие;
8. Данни от първичен преглед;
9. Данни за наложена карантина;
10. Данни за приложени ветеринарномедицински манипулации.

Органът, в оспореното писмо /л. 13, 14/ излага мотиви както следва:

Адм. орган прави анализ на правната уредба по ЗДОИ и сочи, че Общинско предприятие „ЕКОРАВНОВЕСИЕ“ е специализирано звено на СО, което извършва дейността, предмет на заявлението. На практика се прави отказ от предоставяне на информацията, като се сочат като относими мотивите, изложени в писмона директора на предприятието от 20.08.24 г. /л. 15/.

Съдържанието на писмото на директора на Общинско предприятие „ЕКОРАВНОВЕСИЕ“ зам. кмета на СО е следното:

Във връзка с Ваше писмо, постъпило в ОП „Екоравновесие“ с рег. № ПЕР24-1417/13.08.2024 г., относно постъпило заявление по реда на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ с искане за предоставяне на информация, свързана с дейността на предприятието. Ви уведомявам следното: Със заявлението се изискват отговори на въпроси, обхващащи лични данни на идентифицирани или идентифицируеми лица, чиято защита е нормативно уредена в специалния Закон за защита на личните данни. По поставените въпроси относно преп лели, наложени карантини и други медицински въпроси, то те представлява!' ветеринарномедицинска информация, която не отговаря на легалната дефиницията на понятието „обществена информация“, дадена в разпоредбата на чл. 2. ал. 1 от ЗДОИ, както и на разпоредбите на чл. 9, чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ. Същевременно, в заявлението, няма данни да съществува някакъв пряк и непосредствен законен интерес от търсенето и получаването на исканата информацията и в този смисъл считам, че то няма характер на такова по смисъла на Закона за достъп до обществена информация.

От правна страна:

Издател на процесния мълчалив отказ и на последвалия изричен такъв с писмо е зам. – кмета на Столична община, оправомощена със Заповед СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. – л. 61.

Процесните отказ да се предостави исканата информация, представлявайт индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежат на оспорване по съдебен ред. Същите са издадени от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия, мълчаливият - извън предвидената в закона писмена форма, като разгледани по същество са незаконосъобразни, постановен в противоречие с материалния закон, а първият – и адм. – производствените правила. Мотивите, изложени в писмото на директора на Общинско предприятие „ЕКОРАВНОВЕСИЕ“ за липсата на искана общ. информация са изцяло неотнесими.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, зам. - кметът на СО е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см.

на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на СО в областта на ветеринарно-медицинската дейност, свързана със залавяне и третиране на конкретно посочени жвиотни – кучета. В случая безспорно е налице обществен интерес от предоставянето ѝ.

Изложените мотиви за отказ в процесното решение са неоснователни и недостатъчни, за да обосноват процесния отказ.

Мотивите на адм. орган, доразвити и в с.з., относно наличието на лични данни по отношение на част от информацията следва да се споделят единствено по отношение на т. 4 от заявлението, в което се иска предоставяне на имената на служителите, извършили конкретното залавяне на бездомни кучета. За тази информация следва да се спазва разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, според която: „Основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Т.е., за да се постанови отказ от достъп до обществена информация в тази хипотеза, следва достъпът да засяга интересите на третото лице, да е налице изричен негов отказ за предоставяне на исканата обществена информация и да липсва надделяващ обществен интерес. Първите два юридически факта следва да са налице кумулативно, за да се постанови отказа като тяхното действие се проявява само, когато не е налице третият юридически факт – да не е налице надделяващ обществен интерес.

Адм. орган по тази точка следва да изложи съображения в посока, че информацията засяга интересите на трето лице, като прецени дали е налице надделяващ общ. интерес от предоставянето ѝ. Достъпът до исканата информация не може да се ограничава, на основание чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при наличие на надделяващ общ. интерес.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация, която се намира в изготвени и налични в общ. дружество документи. Става въпрос за служебна информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като на осн. чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗДОИ достъпът

до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, е свободен. Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ и последвалия изричен такъв, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при липса на годно правно основание за това.

Фактическите и правни основания са задължителни елементи от съдържанието на инд. адм. акт и имат пряко отношение за защита на засегнатите права и интереси. При липса на изложени относими правни основания съдът намира актовете за незаконосъобразни, поради което следва да бъдат отменени, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от предоставяне на исканата информация по посочения в заявлението начин с изключение на т. 4 от заявлението, по която следва да се изложат съответни мотиви и да се прецени дали са налице съответни основания от предоставянето ѝ.

При липсата на направено искане от жалбоподателя, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на М. Р. Г., с адрес: [населено място],

МЪЛЧАЛИВ отказ на зам. кмета на Столична община по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № СОА24 – ЕВ01-512/11.08.2024 г. /л. 10 от д./, както и последвало писмо от 11.09.2024 г. на зам. кмета на Столична община /оправомощена със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. – л. 61/, с което на практика е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото заявление

като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: