

представител на фондацията. Кметът не се е съобразил и с разпоредбата на чл.30, ал.2 от АПК, като не е уведомил заявителя в 3-дневен срок от съобщението да отстрани недостатъците с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. Като не е изпълнил тези задължения, кмета на община Благоевград е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, които са опорочили в много голяма степен решението за отказ.

Решението на Административен съд Благоевград е неправилно.

Неправилно административния съд се е позовал на разпоредбите на чл.30, ал.1 и ал.2 от АПК. Формата на заявлението за откриване на административно производство е определена в чл.29, ал.2 от АПК, където е посочено, че писменото искане съдържа и подпис, но по аргумент на чл.29, ал.1 от АПК в специален закон може да се предвиди различно правило.

Изводите на съда, че заявлението за достъп до обществена информация следва задължително да е подписано от подателя не намира опора в специалния и приложим в настоящото производство Закон за достъп до обществена информация. За да възникне задължение за субекта по чл.3 от ЗДОИ да предостави достъп до обществена информация правото трябва да бъде надлежно упражнено по реда на чл.24 и сл. от ЗДОИ от заявителя, но подписът на заявителя не е сред въведените конкретни изисквания към съдържанието на заявлението за достъп по чл.25, ал.1 от ЗДОИ, при което липсата му не води до нередовно искане за достъп до обществена информация поради несъответствие с чл.25, ал. 1ЗДОИ.

Административният орган е задължен да предприеме действията предвидени в чл.30 от АПК за отстраняване на нередовност в искането за откриване на производство само в случаите когато такава нередовност е налице. След като конкретно приетата от съда нередовност не била налице в процесния случай, не е възникнало задължение на субекта по чл.3 от ЗДОИ- кмета на община Благоевград да дава указания на заявителя съгласно чл.30 от АПК и съответно да уведомява същия за последиците от неотстраняване на нередовност.

Следователно оспореното пред първоинстанционния съд решение №ДИ-00-14/30.03.2016г. на кмета на община Благоевград не страда от сочените от административния съд пороци, водещи до неговата нищожност.

В първоинстанционното решение обаче не са изложени мотиви по съществуването на спора. Това е пречка за осъществяване на касационната проверка относно прилагането на материалния закон, тъй като съгласно чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

В решението не са изложени мотиви за това установяват ли събраните по делото доказателства предвидените в закона предпоставки за издаване на оспорения акт. Липсват мотиви, отговарящи на изискването на чл.172а, ал.2 АПК включващи обсъждане на твърденията на страните, преценка на доказателствата, фактически констатации и правни изводи относно горните факти, което съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като се отбеляза по-горе е пречка за осъществяване на касационната преценка.

Обжалваното решение следва да се отмени и делото се върне на първата инстанция за разглеждане от друг състав, който изложи мотиви относно материалната законосъобразност на оспорения акт, установявайки налице ли са предпоставките по ЗДОИ за предоставяне на исканата информация.

При новото разглеждане на делото съдът следва да изпълни в пълнота задължението си за извършване на преценка, на която подлежат всички факти и доводи от значение за случая в съответствие с принципа за истинност съгласно чл.7, ал.2 от АПК.

При този изход на спора не се възлагат разноси за производството пред настоящата инстанция. Възлагането им следва да бъде осъществено съгласно чл.226, ал.3 АПК при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание на основание чл.221, ал.2, предложение последно вр. чл.222, ал.2, т.1 АПК, състав на Пето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №1160/01.08.2016г., постановено по адм. д. № 232/2016г. по описа на Административен съд Благоевград.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, за произнасяне съобразно указанията, дадени по-горе в мотивите.

Решението е окончателно.