

РЕШЕНИЕ

№ 3822

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. – членове на УС, чрез адв. С. А., срещу Решение № РД-16-42/21.11.2022г. на Директор на РИОСВ – С. З., за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Жалбоподателят оспорва акта като неправилен и необоснован. Поддържа, че исканата информация е обществена, тъй като касае дейността директорите на РИОСВ и е нужна на гражданите за да си съставят мнение за дейността на административния орган. Отделно, информацията вероятно е и информация за околната среда на основание чл.17 ЗООС и гражданите имат право на достъп до нея, като в тази връзка органът изобщо не е изложил съображения налице ли са предпоставките на ЗООС за предоставяне на достъп до информацията. Уточнява, че в предишни периоди ответникът е предоставял именно такава информация – издадени АУАН, НП и протоколи от проверки, като не е имало спор, че информацията е обществена. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът по жалбата - Директор на РИОСВ – С. З., не взема становище по жалбата. Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото

доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-16-7021/08.11.2022г. подадено от М. А. и И. П. – членове на УС на Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“ до директора на РИОСВ – С. З.. Със заявлението е поискано да се предостави достъп до следната информация:

1. Във връзка с обявление на РИОСВ – С. З., че са издадени 18 наказателни постановления на топлоцентрали от комплекса „М.-изток“ – 16 от които на ТЕЦ „Брикел“, се иска информация за „самите наказателни постановления, документацията по тях, включително самите наказателни постановления и за какъв период са издадени. Да се даде информация какви действия са предприети и какви санкции са наложени с тези наказателни постановления, които от тях са влезли в законна сила и какви действия са предприети по налагане на наказанията, предвидени в тях“.

2. Да се предоставят копия от всички издадени актове за установяване на административни нарушения и издадени наказателни постановления на ТЕЦ „Брикел“ от 01.01.2022г. до датата на заявлението.

Посочено е в заявлението, че исканата информация представлява информация за околната среда по смисъла на глава втора от ЗООС и Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (О. конвенция). С писмо от 09.11.2022г. са дадени указания за отстраняване на нередовности на заявлението. Постъпило е уточнително писмо от молителя от 14.11.2022г.

С обжалвания акт - Решение № РД-16-42/21.11.2022г. на Директор на РИОСВ – С. З. е отказан достъп до поисканата със заявлението информация, като органът е приел, че тя не представлява „обществена“ по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като данните по административнонаказателните преписки не са свързани с обществения живот и не могат да формират мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Посочено е, че информацията е служебна, по конкретен казус, не е с обществен характер и засяга частни интереси. Уточнено е, че се касае за нарочни производства по реда на ЗАНН, като в специалния закон са посочени лицата, на които се връчват АУАН и НП, който специален ред изключва приложението на ЗДОИ в този случай.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира следното:

Административният орган е разгледал сезиращото го заявление по реда на глава трета от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и

несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от сезирания орган – директор на РИОСВ – С. З., но в нарушение на административнопроизводствените правила и относимите материалноправни разпоредби.

Административното производство пред РИОСВ – С. З. е образувано въз основа на посоченото по-горе заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-16-7021/08.11.2022г. С него, молителите изрично са посочили, че искат информацията на основание глава втора от Закон за опазване на околната среда (ЗООС), като твърдят, че исканата информация представлява информация за околната среда на основание чл.19, т.2 ЗООС. Поддържа се в заявлението, че информацията следва да се предостави по реда и правилата на глава втора ЗООС, като отказ може да се постанови само на основанията посочени в чл.20, ал.1, т.1-6 ЗООС.

Разпоредбата на чл.17 от ЗООС предвижда всеки да има право на достъп до наличната информация за околната среда, без да е необходимо да доказва конкретен правен интерес. ЗООС е специален закон по отношение на ЗДОИ, тъй като в ЗООС изрично е предвидена глава II, озаглавена "Информация за околната среда". В чл. 19 от ЗООС се съдържа определение на "информация за околната среда", което в своя обхват включва както информация за компонентите и факторите, които влияят и определят състоянието на околната среда, така и за дейностите и/или мерките, включително административните мерки и др., които оказват или са в състояние да оказват въздействие върху компонентите на околната среда. Изрично е посочено, че достъпът до информация за околната среда може да бъде отказан само в случаите на чл. 20, ал. 1, т. 1 - 6 от ЗООС. В случая обаче, в обжалвания акт административният орган изобщо не е изложил съображения дали приема, че поисканата със заявлението информация е информация за околната среда по смисъла на чл.18 и 19 от ЗООС или не е – напълно липсват мотиви в тази връзка. Самият заявител поддържа, че отправя искането по реда и основанията на ЗООС и даже сочи конкретна правна норма – чл.19, т.2 от ЗООС. В тази връзка, административният орган е длъжен, след като е приел, че е валидно и редовно сезиран, първо да отговори на въпроса дали поисканата информация попада в приложното поле на чл.18 и чл.19 от ЗООС и ако това е така, дали е налице някоя от пречките по чл. 20, ал. 1, т. 1 - 6 от ЗООС за предоставянето ѝ. Вместо това, органът е разгледал наличието на предпоставките по общия закон – ЗДОИ и позовавайки се отново на общата разпоредба на чл.2 ЗДОИ е постановил незаконосъобразен отказ. При наличие на специална уредба, органът следва да съобрази нея. В случая обаче, за да постанови обжалвания отказ, административният орган не се е позовал на някой от фактическите състави от приложимата правна норма, с оглед на което обжалваният отказ е незаконосъобразен, тъй като редът и условията за предоставяне на достъп до търсената информация за околната среда е регламентиран в Закона за опазване на околната среда, който е специален спрямо общия Закон за достъп до обществена информация. По тези съображения, обжалваният акт следва да бъде отменен и преписката да се върне на административния орган за разглеждането ѝ по реда на глава втора от Закон за опазване на околната среда.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството

на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая, като съобрази разпоредбите на чл.26, ал.1 ЗООС, вр. чл.28, ал.1 ЗДОИ съдът намира, че на административния орган следва да бъде определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт по искането по реда на ЗООС.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. – членове на УС, Решение № РД-16-42/21.11.2022г. на Директор на Регионалната инспекция по околната среда и водите – С. З..

ВРЪЩА административната преписка на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – С. З., за произнасяне с мотивиран акт по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РД-16-7021/08.11.2022г., в 14-дневен срок от съобщаване на настоящото решение при спазване на дадените указания.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: