

РЕШЕНИЕ

№ 2986

гр. София, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1261** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Д. С. Н., чрез адв. А. К., срещу решение № 03-336/17.01.2023 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ "Александровска" ЕАД в частта, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № 01-3987/20.12.2022 г.

С жалбата се оспорва отказът за предоставяне на обществена информация, като постановен в нарушение на закона и в отклонение на целта на закона. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, съгласно която при отказ за предоставяне на информация следва да се посочи, както правното така и фактическото основание. Жалбоподателят счита за недопустими съображенията на органа затова дали заявителят може да си състави мнение за работата на лечебното заведение с оглед на заявените от него цели. Изтъква, че неоснователно органът се е съобразил с изискването на третите лица да не бъде предоставена исканата информация, предвид наличието на „надделяващ обществен интерес“, който не е обсъден в оспорваното решение. Твърди, че според закона членовете на Съвета на директорите на болнични заведения, които се финансират от НЗОК или държавния бюджет, са задължени да декларират имуществото, доходите и интересите си пред КПКОНПИ, от което следва извода, че исканата обществена информация следва да се предостави при наличието

на „надделяващ обществен интерес“. Сочи, че не налице и ограничението предвидено в чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като същото е приложимо само когато дадената информация е с несамостоятелно значение, какъвто не е настоящия случай. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в обжалваната част и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. К., който поддържа жалбата, като подробно съображения за нейната основателност излага в писмени бележки по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител адв. М., оспорва жалбата. В представен по делото писмен отговор сочи, че членовете на Съвета на директорите не са лица, заемащи висши публични длъжности, като лечебното заведение е предоставило информация единствено по отношение на лицата, които изрично са дали съгласие. Изтъква, че исканата информация не е обществена, а представлява търговска тайна по смисъла на ЗТТ. По отношение на информацията за най-високото годишно възнаграждение за лекари в болницата, както и за най-ниското такова за медицинските сестри посочва, че те не са лица заемащи висши публични длъжности, поради което посочената цел в заявлението не съответства на информацията до която се иска достъп. Отделно от това счита, че предоставянето на информация по отношение на това в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, консултации, операции и т. н. са участвали лицата от ръководните органи на лечебното заведение по съществото си не представлява информация за приходите на тези лица, каквато е целта на исканата информация, а от друга страна с предоставянето ѝ ще се нарушат личните им данни. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Подробни съображения излага в писмени бележки по делото. Претендира направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, и в преклузивния 14-дневен срок за оспорване. Съгласно чл. 145, ал. 3 от АПК всеки административен акт може да бъде оспорен изцяло или в отделни негови части, поради което няма пречка жалбоподателя да го атакува само частично, още повече, че същия няма интерес да атакува акта в останалата му част.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Д. С. Н. заявление с вх. С23-111/09.11.2022 г. до УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, с което е поискала предоставяне на следната информация : 1. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори; 2. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), е участвал ректорът на Медицински университет – С.; 3. Информация за на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение за лекари в болницата (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2021 г. и в момента. 4. Информация за най-високото и най-ниското годишно възнаграждение на

медицинските сестри (с включен ДМС и без с включен ДМС) през 2021 година и в момента.

С оспореното решение № 03-336 от 17.01.2023 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ “Александровска“ ЕАД е предоставена обществена информация по отношение на acad. Л. Т. - ректор на Медицинския университет – С., проф. д-р Д. Б. – декан на Медицинския университет – С., и г-жа В. П. – член на Съвета на директорите. Оспорва се решението, в частта, с която не се предоставя обществената информация по отношение на останалите членове на Съвета на директорите по т. 1 и т. 2 от заявлението, както и информацията по т. 4 и 5 от с вх. № 01-3987/20.12.2022г.

В оспорената част ответникът е отказал достъп до информацията с мотиви, че същата касае информация за трети лица, като от тях изрично съгласие за предоставянето ѝ са дали acad. Л. Т. - ректор на Медицинския университет – С., проф. д-р Д. Б. – декан на Медицинския университет – С., и г-жа В. П. – член на Съвета на директорите. В решението е посочено, че исканата информация по т. 4 и т. 5 не отговаря на целта на заявеното питане, доколкото лекарите и медицинските сестри не са лица, заемащи висши публични длъжности, които получават възнаграждения от обществени средства, формирани от здравноосигурителните вноски на българските граждани, а възнагражденията им са определени в колективния трудов договор за отрасъл здравеопазване.

Съгласно чл. 4 ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България, какъвто е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

УМБАЛ “Александровска“ ЕАД безспорно е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него. Предвид на това, процесното решение е издадено от компетентен орган – изпълнителният директор на лечебното заведение и в установената за това писмена форма.

Съдът намира, че при издаването на решението са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същото е постановено в нарушение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, като съображенията за това са следните:

По отношение на поставения отказ за предоставяне на исканата информация по т. 1 и т. 2 от заявлението, касаеща останалите членове на Съвета на директорите на УМБАЛ “Александровска“ ЕАД, настоящият съдебен състав намира, че органът дължи отговор на така поставените въпроси.

Фактическите основания послужили за постановения отказ по т. 1 и т. 2 от заявлението са, че информацията касае трети лица, които не са дали изрично съгласие за това. В оспореното решение не е посочено правното основание, което е послужило

за отказа, като направеното в тази връзка възражение от жалбоподателя се явява основателно. Фактическите основания послужили за отказа сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, в която действително е предвидено като основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, случаите когато достъпът засяга интересите на трето лице и лицето изрично е отказало предоставянето на информацията, като изключение е предвидено само когато е налице надделяващ обществен интерес. В случая административният орган е поискал съгласието на членовете на Борда на директорите, които са отказали достъпа, без обаче да е изложил мотиви налице ли е „надделяващ обществен интерес“. В оспореното решение са изложени мотиви относно това, че търсената информация засяга интересите на трети лица, без обаче да се обсъди налице ли е законовото изключение съгласно принципите на чл. 17, ал. 2 и чл. 31, ал. 5 ЗДОИ - за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, в изпълнение на която задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумпция до доказване на противното, като тежестта за това е на задълженият субект. Когато е налице надделяващ обществен интерес, наличието на двете кумулативни предпоставки за ограничаване на правото на достъп - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие за ограничаване на правото на достъп не се прилагат и за органа е налице задължение да предостави поисканата обществена информация. Наличието на надделяващ обществен интерес е дефинирано в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ - когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. В настоящия случай следва да се приеме, че чрез исканата информация заявителят може да си състави мнение относно дейността на лечебното дружество, което макар и да е търговско дружество, изразходва публични средства, тъй като здравните дейности се финансират от бюджета на НЗОК. С разкриване на исканата информация, ще се осигури прозрачност в изразходването на публичните средства. В тази връзка съдът счита, че не е налице пречка да бъде предоставена информация за месечните възнаграждения на членовете на Съвета на директорите с цел прозрачност, предотвратяване на корупция и прочие, доколкото законът цели да улесни прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ относно вземаните от тях решения и да гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от същите субекти.

По отношение на исканата информация по т. 4 и 5 от заявлението, съдът счита, че същата следва да се предостави, доколкото с нея не се иска посочване на възнагражденията на конкретни физически лица. Действително лекарите и медицинските сестри не са лица, заемащи висши публични длъжности, но както по-горе се посочи със заявлението не се иска информация за конкретните физически лица, а за най-високото и най-ниското получавано от тях възнаграждение като размер. Размерът на трудовите възнаграждения в лечебните заведения, финансирани от бюджета на НЗОК, безспорно има отношение към обществения живот на страната. Следователно исканата информация касае единствено разходването на бюджетните средства и ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задълженият субект.

В резултат на гореизложеното съдът счита, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в закона правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация.

Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушение, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, поради което следва да се отмени и преписката да се изпрати на административния орган за ново произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 03-336/17.01.2023 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ “Александровска“ ЕАД в частта, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № 01-3987/20.12.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на УМБАЛ “Александровска“ ЕАД в 14-дневен срок да предостави информацията по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № 01-3987/20.12.2022 г.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: