

# РЕШЕНИЕ

№ 1608

гр. София, 13.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10652** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 10702/14.11.22г на М. Р. Г. от [населено място] и с проц.представител адв. Ст.А. против Решение № 4/27.10.22г на Директор на ОД“БХ“- С. град, в частта, с която се отказва достъп до обществена информация по т.4,6,8,10 и 12 от Заявление по ЗДОИ с вх.№ 9568/14.10.22г.

В жалбата се сочи, че обж. част от Решението е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, моли се за отмяна на отказа и решаване на делото по същество, като Съдът задължи ответникът да предостави отказаната информация. Отказаната информация е обществена, като ще даде възможност на заявителката да си състави собствено мнение за осъществявания от БАБХ контрол по чл.7 и чл.8 от ЗВМД.Нарушен е чл.31 ал.5 от ЗДОИ, като не е необходимо съгласие на третото лице, когато то самото е задължен субект по см. на ЗДОИ.В случая третото лице, от което е искано съгласие, е общинско предприятие „Екоравновесие“/то не е зад.субект по ЗДОИ/, което е звено от администрацията на СО/представявана от Кмета на СО и зад.субект по ЗДОИ/. Ответникът следва да докаже правилното изпълнение на чл.31 ал.4 от ЗДОИ.Отказът е немотивиран, като не е отчетен надделяващият обществен интерес/изобщо не е правена проверка за наличието на такъв и не е налице хипотезата на чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/. В съд.заседание жалбоподателката лично и с адв. А. поддържа жалбата и представя доказателства, че по предходно аналогично нейно искане ответникът ѝ е предоставил исканата общ.информация.Сочи се, че ако изобщо следва да се търси съгласие от трето лице, то трябва да се търси от СО, представявана

от Кмета на СО, доколкото ОП „Екоравновесие“ няма правосубектност/не е ЮЛ/.Не се претендират разноски.

Ответникът Директор на ОД“БХ“- С. град се представлява от адв. Б., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, не се претендират разноски. Сочи се, че ОП има правосубектност и се представлява от Директора си, като е трето лице по см. на ЗДОИ. В идентичния случай, на който се позовава жалбоподателката, всъщност няма депозиран изричен отказ на третото лице, поради което информацията е била предоставена. Според тезата на заявителката/че СО, а не ОП е зад.субект по ЗДОИ/- следвало е заявлението по ЗДОИ да се депозира направо до СО, а не до ответника.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление по ЗДОИ с вх.№ 9568/14.10.22г, депозирано от жалбоподателката до ответника.В него са формулирани 12 въпроса, като процесните въпроси 4,6,8,10 и 12 представляват искане да се предостави достъп до самите документи, предмет на останалите въпроси, а именно- протоколите от проверките, извършени в периода 05.10.21г-15.10.22г от ОДБХ-С.-град в обектите, стопанисвани от ОП „Екоравновесие“, издадените Предписания, АУАН и НП при тези проверки, както и протоколи и Предписания при осъществения последващ контрол. В Заявлението е посочено, че информацията се търси на осн. чл. 24 ал.1 и чл.25 от ЗДОИ, като ще се получи по ел.път на посочения мейл.

Видно от Регистър Булстат, ОП „Екоравновесие“ има собствен Булстат, като е поделение на ЮЛ- Столична Община.

С писмо от 21.10.22г ответникът уведомява ОП, чрез неговия Директор, само за процесните точки от Заявлението, като дава 7мо дневен срок за депозиране на изрично несъгласие, съгл. чл. 31 ал.4 вр. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ. С отговор от същата дата/21.10.22г/, ОП уведомява ответника, че изрично отказва да се предостави достъп до информацията, защото тя засяга неговите интереси съгл. чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ.

Ответникът се произнася с Решение № 4/27.10.22г, като предоставя достъп до останалите точки от Заявлението/т.е. отговаря на зададените въпроси/, но отказва да предостави документите, визирани в отговорите.Отказът е обоснован с несъгласието на третото лице/ОП/ и е на осн. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ.Решението е връчено на заявителката на 27.10.22г, жалбата е от 10.11.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

Между страните не е спорно и ответникът не отрича, че : търсената информация е обществена, като предоставянето ѝ ще спомогне заявителката да си състави собствено мнение за работата на зад.субект, т.е. за осъществяваната от него контролна дейност; ОД“БХ“-С.-град е зад.субект по см. на ЗДОИ, като се представлява от Директора си; търсената информация не е защитена от закона/не е класифицирана, не е търг.тайна/.

Съдът намира, че отказаната информация се създава от зад.субект ОД“БХ“-С.-град, като част от нея е „официална“ по см. на чл.10 от ЗДОИ, т.е. представлява актове на органа /НП и Предписания/, а друга част е „служебна“ по см. на чл.11 от ЗДОИ, т.е. се

създава от органа по повод официалната/актовете/ и при осъществяване дейността на органа/протоколи от проверки и АУАН/.Достъпът до „служебна“ информация, т.е. до протоколите от проверките/първоначални и последващи/ и до съставените АУАН, по принцип е свободен/чл.13 ал.1 от ЗДОИ/, като ограничението може да е само на осн. чл. 13 ал.2 от ЗДОИ/ответникът не твърди наличието на нито една от двете хипотези на ал.2, поради което е безпредметно обсъждането на ал.3 и ал.4 от чл.13 от ЗДОИ/. Достъпът до „официална“ информация в случая е по реда на чл.12 ал.3 от ЗДОИ, т.е. също е свободен - без никакви разписани нормативно възможни ограничения. Следователно, за цялата отказана информация/официална и служебна/- в случая достъпът е бил свободен.

Ответникът обосновава отказа си с чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ- достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.В случая ответникът изобщо не е направил проверка дали е налице надделяващ общ.интерес и само този пропуск е достатъчен до обоснове незаконосъобразност на отказа.

За пълнота на изложението, Съдът ще посочи следното: Чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ предвижда изричен отказ на трето лице, чийто интереси са засегнати, като обаче съгл. чл. 31 ал.5 от ЗДОИ- не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.Както бе посочено вече, ответникът изобщо не е правил преценка дали е налице надделяващ общ.интерес, от което следва, че следва да се прецени само наличието на първата хипотеза на чл.31 ал.5 от ЗДОИ- дали ОП „Екоравновесие“ е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация. Ноторно известно е, че ОП е второстепенен разпоредител на бюджетни средства, като бюджетът му се одобрява с решение на Столичен общински съвет, в рамките на одобрения цялостен бюджет на Столична община. Следователно, ОП е част от структурата на СО/тя е зад.субект по см. на ЗДОИ/, като ако се търси обществена информация относно дейността на ОП, тя следва да се търси от зад.субект - СО. В случая обаче не се търси общ.информация, от която заявителката да си състави собствено мнение за дейността на самото ОП/тогава трябва да я поиска от СО/, а се търси от Од“БХ“-С.-град/за да си състави собствено мнение за осъществяваната контролна дейност от ответника/. Съдът намира, че ОП не е задължен субект по см. на чл.3 от ЗДОИ- такъв е самата СО. Ако ще се иска съгласие от трето лице, следва да се поиска от принципала СО, а не от ОП/то не е ЮЛ и няма правосубектност/. СО обаче е зад.субект, а търсената информация е обществена, поради което е налице първата хипотеза на чл.31 ал.5 от ЗДОИ, т.е. несъгласието на третото лице/СО/ е изобщо неотнормирано/освен , че не е поискано и дадено редовно/. Следователно, ответникът не е поискал надлежно съгласие от третото лице СО, но дори да беше несъгласието на СО е ирелевантно в случая.

Отказът е издаден от компетентен орган/зад.субект/, в кръга на правомощията му по закон-ЗДОИ, в предписаната в ЗДОИ зад.писмена форма, съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, като при постановяването му са допуснати съществени проц.нарушения/не е поискано съгласие от надлежното трето лице-СО и не е направена преценка за надделяващ общ.интерес/, като е нарушен мат.закон/не е налице хипотезата на чл. 37 ал.1 т.2 отЗДОИ/ и целта на закона-ЗДОИ/че достъпът до

официална и служебна информация по принцип е свободен и ограничаването е само по изключение/.

Не са налице каквито и да е законови предпоставки за постановяване на отказа, като той следва да се отмени и преписката да се върне на ответника за ново произнасяне, при което- без да иска съгласие от никого, да предостави отказаната общ.информация, в срока по ЗДОИ.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 4/27.10.22г на Директор на ОД“БХ“- С. град, в частта, с която се отказва достъп до обществена информация по т.4,6,8,10 и 12 от Заявление по ЗДОИ с вх.№ 9568/14.10.22г, по жалба вх.№ 10702/14.11.22г на М. Р. Г. от [населено място].

**ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА** на Директор на ОД“БХ“- С. град, за ново произнасяне по т.4,6,8,10 и 12 от Заявление по ЗДОИ с вх.№ 9568/14.10.22г, съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-** 14дневен от постъпване на преписката при ответника.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

Съдия: