

РЕШЕНИЕ

№ 6113

гр. София, 27.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5763** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение "За Земята - достъп до правосъдие", депозирана чрез адв. А., срещу Решение № СОА21-РИ09-307/ 20. 05. 2021 г., издадено от зам.-кмета на Столична община, в частта, с която е отказана информацията, поискана със заявление рег. № СОА 21-ЕВ01-350/ 29. 04. 2021 г. на Сдружение "За Земята - достъп до правосъдие".

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания отказ, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение в обжалваната му част.

Ответникът – зам.-кметът на Столична община, чрез своя процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление рег. № СОА21-ЕВ01-350/ 29. 04. 2021 г. Сдружение „За Земята - достъп до правосъдие“ е поискало от кмета на Столична община да предостави следната

информация по реда на ЗДОИ:

1. Цифрови таблични /първични/ данни за транспортното натоварване с моторни превозни средства поотделно за всички постоянно наблюдавани кръстовища и отделни устройства /индуктивни рамки, датчици, камери/, разположение в техния обхват в интервали от 10 мин. за 24 часа за времето от 2010 г. до 2020 г. включително.
2. Графични данни - чертежи с план на разположението на устройствата /индуктивни рамки, датчици, камери/ за наблюдение в обхвата на кръстовищата.
3. Други цифрови и графични данни от периодични или постоянни преброявания на транспортното натоварване за територията на Столична община и [населено място] от 2010 г. до 2020 г. включително.

С Решение № СОА21-РИ09-307/ 20. 05. 2021 г. зам.-кметът на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ е предоставил частичен достъп до информацията, съгласно Приложение № 1, което е неразделна част от решението.

В Приложение № 1 е отбелязано следното:

По т. 1 от заявлението е посочено, че индуктивните рамки, датчици и трафик камери се използват за автоматични алгоритми за управление на работата на светофарните уредби, а не за постоянно преброяване на транспортните потоци. Извършваните от дирекция „Управление и анализ на трафика“ преброявания са нарочни спрямо нуждите от проектиране и въвеждане на промяна в работата на системата. За целите на изготвянето и поддържането на архив относно транспортните натоварвания по първостепенната улична мрежа се извършва отново нарочна обработка на данните, чрез която се изчисляват средногодишните осреднени натоварвания на първостепенната транспортна мрежа.

По отношение на т. 2 от заявлението е посочено, че са налице предпоставките по чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ – изрично несъгласие от трето лице за предоставяне на исканите от заявителя информация и документи.

Относно търсената в т. 3 от заявлението информация е представена таблица с изчислени средногодишни натоварвания на първостепенната транспортна мрежа за 2020 г. С писмо, изх. № СООА21-ЕВ01-387-1 от 09. 06. 2021 г. на Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“ са представени и средногодишни данни с натоварвания на първостепенната транспортна мрежа за 2018 г. и за 2019 г. Уточнено е в писмото, че данните могат да бъдат извлечени за период не по-дълъг от 12 месеца, като предвид обема от информация, извличането и предоставянето на тези данни изисква нарочна обработка от страна на служители за продължителен период от време.

Като взе предвид изложените доводи на страните и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Относно законосъобразността на оспорения административен акт, съдът намира следното:

Оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен административен орган – зам.-кмет на Столична община, направление „Транспорт и

градска мобилност“, който е изрично упълномощен със Заповед № СОА17-РД09-1027/20. 11. 2017 г. от кмета на Столична община, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

По отношение на обжалваното решение, касаещо т. 1 от заявлението, съдът намира, че същото в тази част е постановено при неясни мотиви, които го приравняват на липса на такива. Административният орган е представил обяснения относно начина, по който се извършва преброяването на трафика, но не е дал достъп до поисканите първични данни до транспортното натоварване. В обжалвания отказ не става ясно дали търсената със заявлението информация е налична или такава изобщо липсва. Не става ясно и на какво правно основание е постановен отказът. В случай, че административният орган не е разбрал какво точно се иска, е следвало да приложи разпоредбата на чл. 29 от ЗДОИ и да даде допълнителни указания на заявителя за уточняване на предмета на искането за достъп до информация, а не да постанови отказ. В настоящия случай постановеният отказ не е мотивиран, което пречатства възможността на съда да провери неговата законосъобразност. Поради това, оспорваното решение в тази част следва да бъде отменено.

За да откаже предоставяне на информация по т. 2 от заявлението, административният орган е посочил, че са налице предпоставките по чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ – изрично несъгласие от трето лице за предоставяне на исканите от заявителя информация и документи.

В конкретния случай се касае за информация, която безспорно представлява информация за околната среда по смисъла на чл. 19 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, поради което приложим е специалният ЗООС, а за неуредените в този закон въпроси, както и по силата на препращащите норми в него - ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл. 17 от ЗООС всеки има право на достъп до наличната информация за околната среда, без да е необходимо да доказва конкретен интерес. Според чл. 26, ал. 1 от ЗООС за предоставяне на информация за околната среда се прилага процедурата, предвидена в глава трета "Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация" от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, но допустимите ограничения до такава информация са лимитативно определени в чл. 20 от ЗООС. Следователно, ЗООС е специален спрямо общия ЗДОИ и последният следва да се приложи само за процедурата, но не и по отношение на основанията за отказ /в т.ч. чл. 37 от ЗДОИ/. Това е така, тъй като в специалния закон липсва препращане към основанията за отказ, посочени в ЗДОИ. В чл. 20, ал. 1 от ЗООС законодателят лимитативно е изброил хипотезите, при които може да се откаже достъп до информация за околната среда. В конкретния случай в оспорваното решение не става ясно кое от основанията на чл. 20 от ЗООС е мотивирало органа да постанови отказ от предоставяне на търсената информация. Не е извършена каквато и да било преценка дали третото лице има някакви законово защитени интереси и дали те надделяват над принципа на прозрачността и на достъп до информация за околната среда. По никакъв начин е отчетен и мотивиран общественият интерес от разкриването на търсената информация, като в тази връзка е пренебрегнато изцяло задължението по чл. 20, ал. 4 от ЗООС. Липсват каквото и да било мотиви защо ответникът приема, че не е налице обществен интерес от предоставяне на исканата информация. Ето защо, обжалваното решение в тази част също е неправилно и следва да бъде отменено.

По отношение на т. 3 от заявлението следва да се посочи, че в оспорваното решение е предоставена информация единствено за 2020 г., като не са изложени каквито и да

било мотиви за отказ да се представят исканите данни за останалия период, посочен в т. 3 от заявлението. С писмо, изх. № СООА21-ЕВ01-387-1 от 09. 06. 2021 г. на Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“ са представени и средногодишни данни с натоварвания на първостепенната транспортна мрежа за 2018 г. и за 2019 г. Уточнено е в писмото, че данните могат да бъдат извлечени за период не по-дълъг от 12 месеца, като предвид обема от информация, извличането и предоставянето на тези данни изисква нарочна обработка от страна на служителите за продължителен период от време.

Според настоящия съдебен състав решението в тази част отново е немотивирано, тъй като липсват каквито и да било правни и фактически основания за постановленията за отказ. Не става ясно дали търсената информация е налична при органа или не. Може само да се предполага, предвид съдържанието на писмо изх. № СООА21-ЕВ01-387-1 от 09. 06. 2021 г., че тази информация е налична при органа, но за предоставянето ѝ е нужна специална обработка. Липсата на каквито и да било мотиви за постановленията за отказ пречатства извършването на проверка за законосъобразност от страна на съда и е основание за неговата отмяна.

Поради това, Решение № СОА21-РИ09-307/ 20. 05. 2021 г., издадено от зам.-кмета на Столична община, в частта, с която е отказана информацията, поискана със заявление рег. № СОА 21-ЕВ01-350/ 29. 04. 2021 г. на Сдружение "За Земята - достъп до правосъдие", следва да бъде отменено, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № СОА21-РИ09-307/ 20. 05. 2021 г., издадено от зам.-кмета на Столична община, в частта, с която е отказана информацията, поискана със заявление рег. № СОА 21-ЕВ01-350/ 29. 04. 2021 г. на Сдружение "За Земята - достъп до правосъдие".

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението в тази му част, при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: