

РЕШЕНИЕ

№ 6980

гр. София, 07.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9387** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Фондация „Последната клетка“, ЕИК[ЕИК], представлявана от председателя на УС С. Б. срещу Решение №62-327/10.06.2020 г., издадено от министъра на земеделието и храните, с което е постановен отказ предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление рег. №ДОИ-01-11/06.03.20 г. на МЗХ, подадено от жалбоподателя в съдебното производство.

Релевираното основание за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания, следва да се квалифицира като противоречие с материланоправните норми-чл.146, т.4 АПК

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят, чрез председателя на УС Б. и пълномощника си-адв.Т., поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът не се представлява в о.с.з. пред АССГ, но от процесуалния му представител-юрк.Т. на 27.11.20 г. е депозирана молба, в която се излагат съображения /преповтарящи мотивите на оспорения пред съда акт/ за неоснователност на жалбата. Заявено и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от С. градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

В съответствие с твърденията в жалбата и данните от адм.преписка, Фондация „Последната клетка“ е подала до министъра на околната среда и водите заявление за достъп до обществена информация. С него е поискала достъп до следната информация:

1. Коя наредба регламентира условията за отглеждане на дивите животни по чл. 22, ал. 1 и 2 от Закона за защита на животните /ЗЗЖ/ съобразени с техните физиологични и поведенчески особености, съгласно чл. 22, ал. 3 от ЗЗЖ ?

2. Коя наредба регламентира условията и минималните изисквания за отглеждане и участие на животни в циркове, вариетета и други увеселителни заведения и необходимите професионални умения на лицата, които се грижат за животните, съгласно чл. 26 от ЗЗЖ ?

3. Копие от разрешителното, издадено на делфинариума в [населено място] от министъра на околната среда и водите по реда на Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/, съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗЗЖ.

Видно от предоставената на Фондацията по това заявление информация, условията и минималните изисквания за отглеждане и участие на животни в циркове, вариетета и други увеселителни заведения и необходимите професионални умения на лицата, които се грижат за животните, се уреждат със съвместна наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на околната среда и водите, съгласно чл. 26 от ЗЗЖ. Посочено е и, че със Заповед № РД 09-1012 от 13.11.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите била сформирана работна група, която да изготви проект на наредба.

По този повод, Фондацията е подала на 06.03.20 г. процесното заявление до министъра на земеделието и храните, с което е поискала:

1.Копие от Заповед № РД 09-1012 от 13.11.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите;

2. Копие от протоколите от проведените заседания на работната група, сформирана със Заповед № РД 09-1012 от 13.11.2018 г.;

3. Информация за резултатите от дейността на работната група.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 35, ал. 3 от ЗДОИ е посочено, че заявителят желае да получи исканата информация по т. 3 под формата на писмена справка и по т. 1 и 2 под формата на копия, предоставени по електронен път на адрес на електронна поща: [\[електронна поща\]](#).

По заявлението е постановено оспореното пред съда решение, с което на основание чл.37, ал.1, т.1 ЗДОИ е постановен отказ, по съображения че дейността на работната група не е приключила и е осъществена хипотезата по чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ-исканата информация няма самостоятелно значение. Изложено е още, че след изготвянето на проекта за нормативен акт, той ще бъде подложен обществено обсъждане в съотв. с чл.26 ЗНА, а преди внасянето му за издаване ще бъде публикуван на интернет страницата на МЗХ

Административното решение е получено от заявителя на 11.06.20 г., а жалбата до съда е подадена пощата на 25.06.20 г., видно клеймото върху приложения в

преписката пощенски плик.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Налице са положителните условия, съотв. липсват процесуалните пречки по чл.159 АПК, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал.1 и ал.2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

АССГ, в този съдебен състав, не споделя мнението, че е осъществено приложеното от органа основание за постановяване на отказ по заявлението, по следните съображения:

Съгласно чл.13, ал.1, т.2 ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Заповед № РД 09-1012 от 13.11.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена при упражняване на негово законово правомощие и представлява официална обществена информация по чл.10 ЗДОИ, поради което и спрямо нея чл.13, ал.1 т.2 ЗДОИ е неприложим.

По отношение на поисканата с т.2 и т.3 от заявлението информация, тя действително представлява служебна обществена информация. Обратно на приетото от органа обаче подготвителни документи, които не са свързани с приемането на окончателен акт, а такъв в случая несъмнено липсва, придобиват самостоятелно значение, тъй като единствено въз основа на тях заявителят може да си състави мнение дали реално е налице дейност по изработване на процесния проект за нормативен акт, и то при условие, че са изминали повече от 2 години от сформирането на работната група. След като безспорно няма издаден краен акт, подготвен въз основа на резултатите от дейността на работната група, а на заявителя е отказана поисканата информация по арт. от чл.13, ал.1, т.2 ЗДОИ, той фактически се лишава изцяло от достъп за неясно и неопределено отнапред време. Не това е логиката на законовото ограничение и на

предпоставената от ЗДОИ отчетност на задължения публичноправен субект пред обществото. Отделно от това информацията за участниците в работната група и протоколите от нейната работа /ако такива са налични/ имат самостоятелно значение, тъй като ще позволят на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността ѝ по същество /по предмета на проекта/ и степента на неговата завършеност.

Следва да бъде посочено най-сетне и това, че съгласно чл.13, ал.4, вр.ал.2 ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, а такъв, съответно за законовата презумпция по § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ, е налице винаги, когато чрез исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. За съда е несъмнено, че чрез поисканата информация ще се повиши прозрачността и отчетността на дейността на министъра на земеделието и храните пред обществото, а и в мотивите към оспореното решение не са изложени никакви съображения, които да опровергават законовата презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес.

В обобщение: Като цяло поисканата информация е свързана с изготвянето на проект за нормативен акт, а за да бъде дължимото /чл.26 ЗНА/ обществено обсъждане пълноценно, то обществото следва да има възможност за информирано участие в процесите на вземане на решение. Поисканата информация по т.1 от заявлението е официална, а информацията по т.2 и т.3 от същото е служебна и позволява да се установи кои са лицата на които държавният орган е възложил изработването на проекта, каква е тяхната компетентност /какви длъжности заемат, каква е професионалната им експертиза, има ли представители на заинтересованите лица и т.н./, съотв. какви са определените от министъра срокове за изработването на проекта, предвидени ли са и колко срещи на работната група, на какъв етап на завършеност е изготвянето на поректа.

Достъпът до обществена информация е субективно право, предоставено на физическите и юридическите лица от Конституцията - чл. 41, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 4, ал. 1 и 3 ЗДОИ. Правото да се търси, получава и разпространява информация е поставено в общия контекст на комуникационните права, т.е. на свободата на словото, което представлява един от фундаменталните принципи, върху които се гради всяко демократично общество, и едно от основните условия за неговия напредък и за развитието на всеки човек.

Исканата информация като краен резултат е насочена към разкриване на отношението на българската държава към защитата на животните в циркове, вариетета и други увеселителни заведения и необходимите професионални умения на лицата, които се грижат за тях. България е член на Европейския съюз, а той е с едни от най-високите стандарти в света за защита на животните.

По изложените съображения съдът намери жалбата за основателна и отменя оспорения отказ.

С решението разноси, които се изразяват единствено в заплатената държавна такса в размер на 10 лева, не се възлагат /чл.172а, т.7 АПК/, тъй като липсва искане за това /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/ от правоимащата страна-жалбоподателя /чл.143, ал.1 АПК/ в преклузивния срок-до приключване на устните състезания по делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №62-327/10.06.2020 г., издадено от министъра на земеделието и храните, с което е постановен отказ предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление рег. №ДОИ-01-11/06.03.20 г. на МЗХ, подадено от Фондация „Последната клетка“, ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА делото като преписка на министъра на земеделието и храните за ново произнасяне по заявлението в 14-дневен срок, при съобразяване с дадените в мотивите към решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл.40, ал.3 ЗДОИ/.

Решението да се съобщи на страните за сведение чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: