

# РЕШЕНИЕ

№ 7501

гр. София, 23.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2670** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/

Образувано е по жалба на М. О. Ч. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № 812104-23 / 21.01.2020 г., обективиран в писмо изх. № 812100-1938 / 07.02.2020 г. на Директора на Дирекция "Правно-нормативна дейност", Министерство на вътрешните работи.

Жалбоподателката, чрез адв. А., излага доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Сочи, че задължението за публикуване на информацията по чл.15 от ЗДОИ и чл.42, ал.2 от ЗОП, не освобождава органа от задължението му да предостави информацията по ЗДОИ, особено когато същата е публикувана на сайта в нечетим вид. Претендира се от съда да отмени оспорения отказ и да върне преписката за ново произнасяне, като задължи ответника да предостави исканата информация.

Ответникът, Директор на Дирекция "Правно-нормативна дейност", Министерство на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрк. Т., оспорва жалбата и счита същата за недопустима и неоснователна. Смята, че наличието на задължението за публикуване на информацията по чл.42, ал.2 от ЗОП представлява специален ред, който на основание чл.4, ал.1 от ЗДОИ прави този по последния закон неприложим.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не

взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Със заявление вх. № 812104-23 / 21.01.2020 г. М. О. Ч. е поискала достъп до обществена информация, а именно: "Договор УРИ5785мнд-51 от 21.09.2018 г. между министерство на вътрешните работи и ВЕРИДОС Гмбх, който желае да получи по електронен път на посочения в заявлението адрес. В заявлението се сочи и, че макар исканата информация да е качена на сайта на Профила на купувача в интернет, който според Закона за обществените поръчки възложителите са длъжни да поддържат, то същият е в нечетлив вид.

С оспореното писмо изх. № 812100-1938 / 07.02.2020 г. на директора на Дирекция "Правно-нормативна дейност", Министерство на вътрешните работи по същество е отказал достъп до исканата като е посочил, че исканата информация е публикувана на официалната интернет страница на министерството, в рубриката "Профил на купувача". В мотивите на отказа е посочено още, че предвид разпоредбата на чл. 42, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и съществуващия специален ред за публикуване на информацията за процедурите по ЗОП и за сключените договори за обществени поръчки изключва приложението на ЗДОИ предвид чл.4, ал.1 от ЗДОИ.

По делото е приложено и прието като доказателство разпечатка на искания договор от сайта на МВР, от който е видно, че същият е в напълно нечетим вариант.

При така установените факти, съдът достигна до следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ**:

Жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА** – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт, обективиращ отказ за удовлетворяване на подаденото заявление за достъп, и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган – Директорът на Дирекция "Правно-нормативна дейност", Министерство на вътрешните работи, и е изрично упълномощен в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ със Заповед № 81213-1170 / 21.09.2018 г. на министъра на вътрешните работи, който е "задължен субект" по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ.

Съдържанието на постановления изричен отказ съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, като в тази връзка следва да се има предвид, че обстоятелството, че в акта е пропуснато да се посочи ред за неговото обжалване не води до съществен порок на същото, който да породии неговата отмяна, още повече, че правото на защита на жалбоподателя не е било засегнато и то е могъл да го упражни.

При постановяване на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, и които да мотивират неговата отмяна. Настоящата съдебна инстанция намира обаче, че оспореният отказ е постановен в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност.

Легалната дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по

смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Не е спорно между страните, че търсената и отказана информация има характера на обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в страната. Касае се за разходване на бюджетни средства, а безспорно разходването на публични средства е информация, която е свързана с обществения живот в страната. Налице е и вторият белег, определящ търсената информация като обществена такава - да даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект, а именно изпълнението на задълженията по управление на бюджетните средства в интерес на гражданите и обществото.

Неоснователни са изложените от ответника доводи за публично оповестяване на търсената от жалбоподателя информация.

Задължението на органа по чл. 15, ал. 1, т. 8 и чл. 15а, ал. 1 от ЗДОИ, във връзка с вр. чл. 42 и ЗОП да публикува информация за провежданите обществени поръчки, включително и на интернет страницата си, не го освобождава от задължението да предоставя тази информация, когато тя е поискана.

Съгласно първата разпоредба, с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща информация за провеждани обществени поръчки, определена за публикуване в профила на купувача съгласно Закона за обществените поръчки.

Според чл. 42, ал.1 ЗОП възложителите са длъжни да поддържат профил на купувача, който представлява обособена част от техните електронни страници или от друг интернет адрес, за който е осигурена публичност като в профила на купувача според т.5 на ал.2 се публикуват под формата на електронни документи договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения, включително приложенията към тях. Действително чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ предвижда за улесняване на достъпа до обществена информация административните органи да публикуват на сайтовете си информацията, посочена в тази разпоредба. Самото публикуване обаче не освобождава органът от задължението да я предостави при поискване, включително на хартиен носител, както изрично е поискано от жалбоподателя в конкретния случай. Това е така и предвид на обстоятелството, че разпоредбата на чл. 37 от ЗДОИ императивно регламентира основанията за отказ, сред които липсва публичното оповестяване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

В крайна сметка, целта на закона за достъп до обществена информация, е гражданите и заинтересованите лица, да имат право да получават, по най-облекчен за тях начин, информация, която желаят да получат, доколкото същата отговаря на характеристиките на обществена такава.

Соченото от ответника решение е по дело от 2007 г., когато още в ЗДОИ не бяха разписани подробно задълженията на административните органи за публикуване, с цел осигуряване на максимална публичност и прозрачност, а и съществува много по-актуална и многобройна съдебна практика в обратния смисъл, вкл. и на настоящия съд, която се споделя и от настоящия състав /виж. напр. Решение № 3994 от 14.06.2018 г. на АдмС - С. по адм. д. № 7049/2017 г., Решение № 3827 от 7.06.2018 г. на АдмС - С. по адм. д. № 2098/2018 г., Решение № 7420 от 25.11.2016 г. на АдмС - С.

по адм. д. № 7764/2016 г./.

След като няма спор, че информацията е обществена такава, то няма основание предоставянето ѝ да бъде отказано само с довод, че същата се публикува като такава на страницата на административния орган, особено пък когато е видно, че и на сайта органът не е изпълнил задължението си, като е публикувал договора в нечетим вариант.

Освен това, предвид задължението за публикуване, което не е изпълнено коректно, т.е. приетото по силата на самия закон, че информацията следва да е публично достъпна, без каквито и да е ограничения, органът не може да се позовава и на такива, предвидени в ЗДОИ, свързани например, със засягане на интереси на трето лице.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а оспореният отказ отменен и преписката върната на органа за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото съдебно решение.

Предвид изхода на делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, разноските на жалбоподателя се поемат от бюджета на ответника. Искане в тази насока обаче не е направено от страна на жалбоподателя.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение, 35<sup>-ти</sup> състав, на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.1 от АПК,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. О. Ч. отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № 812104-23 / 21.01.2020 г., обективиран в писмо изх. № 812100-1938 / 07.02.2020 г. на Директора на Дирекция "Правно-нормативна дейност", Министерство на вътрешните работи.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление вх. № 812104-23 / 21.01.2020 г., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, като определя 14-дневен срок от съобщаване на решението.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: