

РЕШЕНИЕ

№ 5133

гр. София, 06.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от М. О. Ч. от [населено място] чрез адв. С. А. при САК срещу Решение №Л-2114 от 22.05.2020г. на Главен директор на ГДИН Комисар И. Й. за достъп до обществена информация по заявление на жалбоподателката №95-00-28 от 30.04.2020г.

С жалбата се иска отмяна на процесното решение по подробно изложени съображения.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. А. с редовно пълномощно, който поддържа жалбата на заявените в същата основания и претендира направените по делото разноски. Кorigира петитума на жалбата, като уточнява, че се оспорва акт на Главния директор на ГДИН.

Ответникът се представлява от юрк Д. с редовно пълномощно, която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице с интерес от оспорването, за което издаденият акт е неблагоприятен.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, при съобразяване на следното:

По фактите се установява и не се спори:

Със заявление вх. № №95-00-28 от 30.04.2020г. настоящата жалбоподателка е поискала да ѝ бъде предоставен достъп до обществена информация, както следва:

Сключените договори с възложител ГДИН по обществени поръчки с посочени номера – 15 броя, както и изплатените суми по всеки договор и име и ЕИК на изпълнителя, на който са изплатени.

Посочено е, че информацията е с надделяващ обществен интерес. Не е посочен предпочитан начина за предоставяне на информацията.

По така подаденото заявление е изготвено и процесното решение, с което се предоставя исканата информация, като е посочено, че е в пълен обем. По отношение на договорите, които са сключени и реализирани, е налице препращане към сайта на Агенцията за обществени поръчки, както и относно прекратените процедури.

С жалбата се сочи, че по посочения начин не е предоставена исканата информация.

Съдът споделя изложеното в жалбата.

След собствена служебна проверка, съдът установи, че така посочените линкове не предоставят исканата информация. Не се установиха текстовете на търсените договори, нито данни за съконтрагентите по тях.

Описаният линк не води към интернет страница, съдържаща текстовете на търсените актове.

По този начин, макар привидно с позитивно за заявителката съдържание, оспореният акт не предоставя искания от Ч. достъп. В разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ, една от възможните форми за предоставяне на достъп до обществена информация е посочване на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, но в процесния случай на посочения в оспорения акт интернет адрес, не са били налични търсените от заявителя данни.

Дори да се приеме, че чрез посочените линкове, исканата информация е достъпна, което съдът не установи, посочените актове се намират при ГДИН, като страна по проведените процедури, респ. договори. Поради това, няма пречка същата да бъде предоставена на заявителката при спазване на останалите изисквания на ЗДОИ, без препращане към линкове на Агенция за обществени поръчки.

Извън това, съдът приема, че са налице основания за предоставяне на информацията, доколкото същата представлява обществена официална информация. Дали органът приема, че е налице основание за процедиране по чл. 31 от ЗДОИ чрез запитване на засегнатите субекти за тяхно съгласие за предоставяне на информацията, респ. дали е налице надделяващ обществен интерес и тази процедура е неприложима, няма данни и не е коментирано от органа.

След като са налице на основанията по ЗДОИ за предоставяне изцяло на търсената информация, и не се установява същата да е била предоставена на заявителката в изрично изброените в чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ форми за предоставяне на достъп до обществена информация, съдът приема, че в случая е формиран незаконосъобразен отказ в обжалвания акт за предоставяне на исканата обществена информация, който отказ подлежи на отмяна.

Предвид изложеното, решението следва да бъде отменено и върнато на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 10 лева заплатена държавна такса при липса на данни за заплащане на адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 173 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № Л-2114 от 22.05.2020г. на Главен директор на ГДИН Комисар И. Й. за достъп до обществена информация по заявление на жалбоподателката №95-00-28 от 30.04.2020г.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА ГДИН да заплати на М. О. Ч. сумата от 10 / десет/ лева , представляваща доказаните по делото разноски.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: