

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ**

**РЕШЕНИЕ**

№ 873

гр. Пловдив, 12.05.2022 год.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XIII състав** в  
открито заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и първата  
година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ПАСКОВ**

при секретаря ПЕТЯ ПЕТРОВА, като разгледа докладваното от съдията  
**ГЕОРГИ ПАСКОВ** административно дело № 2119 по описа за 2021 год., за  
да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до  
обществена информация и чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на К.Г.Т.,\*\*\*, чрез процесуалния ѝ  
представител адв. Т., против Отказ на Кмета на Община Брезово да  
предостави обществена обективиран в писмо изх. № 09-00-2.1 от

06.07.2021г. Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, на първо място намира, че жалбата е допустима.

Жалбата е основателна поради следното:

Жалбоподателката е подала до Кмета на Община Брезово заявление за достъп до обществена информация с което е изисквала да ѝ бъде предоставено Допълнително споразумение към договор за продажба на общински имот – фурната в с. Свежен.

Административният орган е приел, че жалбоподателката няма правен интерес тъй като тя не е жител нито упражнява дейност на територията на общината.

В писмено становище се излага и довода, че жалбоподателката не е посочила целта с която се иска достъп до обществената информация както и вида на исканата информация.

Настоящият състав не кредитира тези твърдения поради следното:

На практика, законът не поставя никакви ограничения по отношение на заявителите, т.е. няма законово изискване да се доказва наличието на правен интерес. Това положение е напълно съобразено с международните стандарти за свобода на информация, в които е залегнала идеята, че информацията, съхраняване в държавата принадлежи на цялото общество.

Не е основателен и доводът, че жалбоподателката не е посочила точно вида на обществената информация.

Трайната практика на ВАС е, че дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Материалният носител на информацията, съответните документи, не са нещо, което се иска заради своя материален субстрат, а заради информацията, която съдържа. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобща, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал.1 ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект, още повече, че съгласно чл. 25, ал.1, т.3 ЗДОИ искащият може да посочи предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществената информация.

Следва при това положение преписката да се върне на задължения субект за произнасяне съобразно мотивите на настоящето решение.

При този изход на спора, на ответника се дължат направените разноски по производството, които се констатираха в размер на 10 лв. внесена ДТ за образуване на производството, както и 500 лв. за възнаграждение за адвокат

Водим от изложените мотиви и при съобразяване на чл. 172, ал. 1 от АПК и чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ

Мотивиран от гореизложеното, Съдът

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Отказ на Кмета на Община Брезово да предостави обществена информация по заявление за достъп за обществена информация подадено от К.Г.Т.,\*\*\*,обективиран в писмо изх. № 09-00-2.1 от 06.07.2021г.

**ВРЪЩА** административната преписка за произнасяне съобразно мотивите на настоящето решение.

**ОСЪЖДА** Община Брезово да заплати на К.Г.Т.,\*\*\* сумата в размер на 510 /петстотин и десет/ лева

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.40,ал.3 от ЗДОИ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**