

РЕШЕНИЕ

№ 7086

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. С. А., като пълномощник на А. П. С. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №076/ 04.05.2022г., допълнено с РЕШЕНИЕ №098/09.06.2022г. на изпълнителния директор на „СОФЕКОСТРОЙ“ ЕАД, В ЧАСТТА на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявление с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г.

Жалбоподателката претендира за недействителност на процесния отказ, като постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че исканата информация безспорно е обществена, тъй като е свързана с управление на общинско имущество и общински средства. Твърди, че „Софекострой“ ЕАД е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2, т.1 във връзка с §1, т.4, б. „а“ ЗДОИ, тъй като дружеството е собственост на Столична община (СО). Твърди, че в случая е било неприложимо ограничението по чл.17, ал.2 ЗДОИ за предоставяне на достъп до исканата информация, която според мотивите на административния акт представлява търговска тайна и предоставянето ѝ би довело до нелоялна конкуренция между търговците. Сочи, че в административния акт не са посочени факти и обстоятелства въз основа на които е прието, че поисканата информация по т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявлението действително представлява търговска тайна и достъпът до нея би довел до нелоялна конкуренция. Освен това изтъква, че административният орган не е

извършил преценка за наличие на надделяващ обществен интерес и не е оборил презумпцията, установена в §1, т.5 от Допълнителните разпоредби (ДР) във вр. с чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Чрез процесуалния си представител адв. А. моли съда да отмени, в оспорваната му част, Решение №076/04.05.2022г., допълнено с Решение №098/09.06.2022г. и да задължи ответника да предостави информацията, поискана в т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявление с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г.

Ответникът – „СОФЕКОСТРОЙ“ ЕАД, представляван от изпълнителния директор, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. П. поддържа, че Отказът за предоставяне на достъп до информация е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 11.04.2022 г. (вх. № СОА22-ЕВ01-159) жалбоподателят С. е сезирала Столична община (СО) с искане да ѝ бъде предоставена следната информация, изпратена по електронен път – на електронна поща, а именно:

1. Сключвало ли е общинското дружество „С.“ (преди „Чистота Искър“) договори за наем на техника с друго дружество в периода от началото на 2018 г. до настоящият момент?

2. Ако – да, по т. 1, с кои фирми е сключило договори?

3. Моля договорите от т. 1, ако има такива, да ми бъдат предоставени на основание ЗДОИ.

4. Каква част от материално-техническата осигуреност на дружеството за изпълнение на неговата дейност се състои от техника, наета под наем и от коя фирма?

5. В допълнително споразумение на СО и „Чистота Искър“ от 2015 г. (удължено са анекс до 2023 г.) се казва, че част от подготовката на „Чистота Искър“ за изпълнение на дейностите в кварталите е „осигуряване на необходимата специализирана техника със собствени средства на дружеството, наета, както и с договори за лизинг със срок до 7 години“. Има ли на това основание сключени договори за наем на техника и лизинг? Ако да, моля да ми бъдат предоставени.

6. Каква част от „необходимата специализирана техника“ от споразумението, цитирано в т. 5 е „осигурена със собствени средства на дружеството“ по смисъла на допълнителното споразумение?

7. Според финансовия отчет на „С.“, публикуван в Търговския регистър, основното разходно перо на дружество „С.“ (преди „Чистота Искър“) за 2020 г. са били разходите за външни услуги. Моля да ми бъде предоставена детайлна разбивка за това какво включват разходите за външни услуги.

8. Моля да ми бъде предоставена информация за фирмите, на които „С.“ (преди „Чистота Искър“) е плащало за годините 2019 г., 2020 г. за извършването на външни услуги, както и какви са сумите.

9. Моля ако е налична същата информация по т. 8 и за 2021 г., и тя да ми бъде предоставена.

С писмо, изх. № СОА22-ЕВ01-159-(2)/15.04.2022 г. Заявлението от 11.04.2022 г. е било изпратено по компетентност на „Софекострой“ ЕАД, на основание чл. 32, ал. 1 ЗДОИ.

С Решение №076/04.05.2022г., изпълнителният директор на „Софекострой“ ЕАД, на основание чл.28, ал.2 във връзка с чл.32, ал.2 и чл.34, ал.2 ЗДОИ, е отказал

достъп до информацията, поискана в т.2, т.3, т.8 и т.9 от Заявлението с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г. Отказът е мотивиран с това, че поисканата информация представлява търговска тайна, съгласно чл.17, ал.2 ЗДОИ, и че нейното предоставяне и разпространението ѝ би довело до нелоялна конкуренция между контрагентите на дружеството. Със същото Решение, на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ, е наредено да бъдат поискани точно определени разяснения от заявителя С., относно поисканата информация по т.4, т.5, т.6 и т.7 от Заявлението.

В срока по чл.29, ал.2 ЗДОИ С. е представила поисканите от ответника разяснения (писмо с рег. № 0930/16.05.2022 г.):

- т.4 от Заявление от 11.04.2022 г. следва се разбира по следния начин: „Разполага ли „С.“ със специализирана техника (материално-техническа осигуреност на дружеството) за изпълнение на дейностите му през 2019 г., 2020 г.и 2021 г., наета под наем и от коя фирма? Моля да представите списък на наетата техника или самите документи (договори, описи, протоколи и/или подобни), съдържащи по отделно какви точно машини са били наети, за какъв период и от кое лице“;

- По т.5 от Заявлението въпросът ѝ следва да се разбира по следния начин: „В допълнително споразумение № 2 към Договор № СО15-РД-55-532/25.08.2015 г. между СО и „Чистотата Искър“, с което се удължава срокът на договора до 01.05.2023 г. се казва, че част от подготовката на „Чистотата Искър“ за изпълнение на дейностите в кварталите е „осигуряване на необходимата специализирана техника със собствени средства на дружеството, наета, както и с договори за лизинг със срок до 7 години“. След 25.08.2015 г. „С.“ (преди „Чистота Искър“) сключило ли е подобни договори за наем на техника и/или лизинг? Ако да, моля да ми бъдат предоставени всички такива договори“;

- т.6 от Заявление от 11.04.2022 г. следва се разбира по следния начин: „Осигурило ли е „С.“ специализирана техника със собствени средства като част от допълнителното споразумение, цитирано в т. 5, и ако, да, какъв вид техника е осигурило със собствени средства и срещу каква стойност? Моля да предоставите списък на осигурената техника и нейната стойност или всички съответни договори и разходооправдателни документи за осигуряване на техниката“;

- По т.7 от Заявлението е поискала следната обществена информация: „Според финансовия отчет на „С.“, публикуван в Търговския регистър, основното разходно перо на дружество „С.“ (преди „Чистота Искър“) за 2020 г. са били разходите за външни услуги. Моля да ми бъде предоставена детайлна справка с информация какви точно са външните услуги и респективно разходите за тях или всички съответни договори и разходооправдателни документи“.

С писмо, рег. №0930-(1)/30.05.2022г. изпълнителният директор на „Софекострой“ ЕАД е уведомил, че на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ, срокът за разглеждане на така подаденото заявление ще бъде удължен, поради обстоятелството, че исканата информация е в голям обем.

Последвало е издаването на Решение №098/09.06.2022г., с което изпълнителният директор на „Софекострой“ ЕАД, на основание чл.28, ал.2 във връзка с чл.30, ал.1 и чл.34, ал.2 ЗДОИ, е отказал достъп до информацията, поискана в т.4 и т.5 от Заявлението с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г. Отказът и този път е мотивиран с това, че поисканата информация представлява търговска тайна, съгласно чл.17, ал.2 ЗДОИ, и че нейното предоставяне и разпространението ѝ би довело до нелоялна конкуренция между контрагентите на дружеството.

По делото са представени като доказателства: Устав на Еднолично акционерно дружество „Софекострой“ ЕАД; справка от Търговския регистър (ТР) за „Софекострой“ ЕАД; медийни публикации.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Процесните Решения са издадени от компетентен орган – изпълнителният директор на „Софекострой“ ЕАД, вписан като представляващ дружеството в Търговския регистър.

„Софекострой“ ЕАД е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Според приложимата норма на чл.3, ал.2, т.1, законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително от публичноправните организации. Според легалното определение, дадено в §1, т.4 ДР ЗДОИ, „публичноправна организация“ е юридическо лице за което е изпълнено поне едно от изброените условия: повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) или повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП или е обект на управленски контрол от страна на възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП.

Според Устава на ЕАД „Софекострой“, едноличен собственик на капитала на търговеца е Столична община, която осъществява и функциите на Общо събрание и съответно избира и освобождава членовете на Съвета на директорите(чл.21). Съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Орган на изпълнителната власт в общината е кметът, който ръководи цялата изпълнителна дейност на общината (чл.38, ал.1, чл.44, ал.1, т.1 ЗМСМА).

От анализа на цитираните разпоредби съдът обосновава извод, че „Софекострой“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на §1, т.4 ДР ЗДОИ във вр. с чл.5, ал.2, т.9 ЗОП и следователно е задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Съдът намира обаче, че в оспорваната му част по т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявлението, административният акт е постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми и в несъответствие с целта на закона.

На първо място е необходимо да се посочи, че ЗДОИ регламентира един от способите за упражняване на конституционното право на достъп до информация. Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по

закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В случая несъмнено търсената информация има характер на служебна обществена информация по смисъла на чл.11, вр. с чл.2, ал.1 ЗДОИ – касае се за информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по ЗДОИ субекти и в частност – начинът на разходване на общински средства и прозрачността при сключването на договори, свързани с почистването на битови отпадъци в рамките на Столична община.

Според изричната норма на чл.17, ал.2 ЗДОИ информацията, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл.3, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В ал.3 на чл.17 ЗДОИ изрично е предвидено, че когато отказват достъп до обществена информация на основание ал.2, задължените субекти следва безусловно да посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците.

Ответникът е отказал да предостави достъп до информацията, искана в т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявление с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г., като е приел, че последната представлява „търговска тайна“, по смисъла на определението, дадено в чл.17, ал.2 ЗДОИ. В нарушение на чл.17, ал.3 ЗДОИ изпълнителният директор на „Софекострой“ ЕАД не е изложил доводи какви конкретни факти и обстоятелства са обосновавали извода му, че предоставянето на търсената информация може да доведе до нелоялна конкуренция между търговци. Освен това, и по аргумент от разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗДОИ, ответникът е бил длъжен да извърши преценка дали е надделяващ обществен интерес, който е абсолютна пречка за отказ да се разкрие достъп до търсената информация. Такава преценка в случая не е била извършена.

Съгласно §1, т.5 ДР ЗДОИ, по смисъла на този закон: „Не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) свързана е със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете,

санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. В § 1, т. 6 ДР на ЗДОИ е предвидено, че „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

В настоящия случай се иска разкриване на информация, която е свързана с договори, сключени между „Софекострой“ ЕАД и трети лица във връзка с осъществяваната от дружеството дейност. Съдът намира, че целта на Закона за обществените поръчки (ЗОП), формулирана в чл.1, е осигуряване на ефективност при разходването на публични средства, както и на средства, свързани с извършването на определени в закона дейности с обществено значение. Основен принцип при възлагане на обществените поръчки е публичност и прозрачност (чл.2, ал.1, т.4 ЗОП). Настоящият състав приема, че информацията, пряко или косвено свързана с общински средства, е всякога обществена по смисъла на ЗДОИ. Търсенето на достъп до такава информация е гаранция за прозрачното и целесъобразно използване на средствата, предоставяни от общинския бюджет на публичноправните субекти във връзка с изпълнение на дейността им и достъпът до такава информация не може да бъде ограничаван, включително и когато е свързан с трети лица.

По изложените доводи, решаващият състав на съда приема, че Решение №076/04.05.2022г., допълнено с Решение №098/09.06.2022г., е незаконосъобразен акт и като такъв следва да бъде отменено, а преписката изпратена на изпълнителния директор на „Софекострой“ ЕАД за ново произнасяне и предоставяне на достъп до търсената от жалбоподателката информация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №076/04.05.2022г., допълнено с РЕШЕНИЕ №098/09.06.2022г. на изпълнителния директор на „Софекострой“ ЕАД, В ЧАСТТА на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявление с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на „Софекострой“ ЕАД за произнасяне по същество по т.2, т.3, т.4, т.5, т.8 и т.9 от Заявлението на А. П. С. с вх. №СОА22-ЕВ01-159/11.04.2022г., допълнено с разяснения от 16.05.2022г., и предоставяне на достъп до информацията, в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова