

РЕШЕНИЕ

№ 8394

гр. София, 30.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7817** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от С. К. А. срещу Решение №СОА19-РИ09-145/13.06.2019г. на зам.кмета на Столична община, с което е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх.№СОА19-ЕВ01-231/30.05.2019г. Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания отказ, като постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Твърди, че търсената от него информация е служебна обществена по смисъла на чл.11 ЗДОИ; Столична община е задълженият субект за предоставянето ѝ, съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ; като в случая се презюмира и наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на чл.13, ал.4 ЗДОИ във вр. с § 1, т.5, б.б. „б“, „г“ и „е“ от ДР на ЗДОИ. Претендират се и направените по делото съдебни разноски.

Жалбоподателят С. К. А., в съд.з. чрез процесуалния си представител адв. К. Т. и в представена от него писмена защита, иска от съда да отмени Решение №СОА19-РИ09-145/13.06.2019г. на зам.кмета на Столична община.

Ответникът – зам.кмет на Столична община, отговарящ за направление „Транспорт и транспортни комуникации“, не изпраща представител в съд.з.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 30.05.2019г. (регистрирано в СО с вх.№СОА19-ЕВ01-231)

жалбоподателят А. е сезирал кмета на СО с искане да му бъде предоставена по електронен път следната информация относно протичащата през 2018 и 2019г. реконструкция на ул.Г. И. в [населено място] и прилежащите ѝ пространства: 1) Копие от всички протоколи от дейността на Комисията, посочена от кмета, действала на 28.05.2019г. във връзка с проверката и приемането на обекта; 2) копия от всички протоколи и актове за приемане на дейностите по посочения обект от страна на СО; 3) копия от всички документи, показващи и удостоверяващи налагането на посочените от кмета на СО санкции.

С оспореното Решение №СОА19-РИ09-145/13.06.2019г. на зам.кмета на Столична община е отказан достъп до поисканата информация, като са изложени мотиви, че в случая е налице хипотезата по чл.13, ал.2, т.1 ЗДОИ, съгласно която е допустимо достъпът до служебна обществена информация да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативна подготовка на актовете на органите /в случая на договор №СОА18-ДГ55-227/03.05.2018г./ и няма самостоятелно значение. Договор №СОА18-ДГ55-227/03.05.2018г. 3 с предмет: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публично пространство в Ц. част на [населено място] - зона 2“ в изпълнение на проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства в Ц. градска част на [населено място]“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г, по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Устойчиво и интегрирано градско развитие“. Жалбата срещу решението е подадена в СО на 26.06.2019г.

Със Заповед №РД-09-117/20.02.2012г., на основание чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.28, ал.2 ЗДОИ, Л. Х. – заместник-кмет „Транспорт и транспортни комуникации“ е упълномощен от кмета на СО да разглежда заявления за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО и съответно да постановява решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ; в преклузивния срок за оспорване, от лице с правен интерес. По съществуто ѝ, взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът намира следното:

Решение №СОА19-РИ09-145/13.06.2019г. е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия със Заповед №РД-09-117/20.02.2012г. Актът е в предписаната от закона форма.

Решаващият състав на съда приема, че процесният отказ за предоставяне на информация е постановен в противоречие с материално-правните норми и с целта на закона, и при съществени нарушения на административнопроцесуални правила.

Съгласно определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Служебна обществена информация е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на

достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

Безспорно е по делото, че търсената информация е обществена - служебна такава, като кметът на общината и Столична община са субекти по чл.3 ЗДОИ. В мотивите на ответника по жалбата, за да откаже поискания достъп до информация, се твърди, че тя е създадена и се съхранява с оглед постановяване на окончателния акт, с който съответното правоотношение е уредено, именно договор №СОА18-ДГ55-227/03.05.2018г. Съдът намира, обаче, че търсената в случая информация е точно относно изпълнението на този договор, финансиран със средства от фондовете на ЕС, което обуславя връзката ѝ с обществения живот в Република България и обуславя наличието на „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1, т.6 ЗДОИ, като цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

В този смисъл е и § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, който въвежда оборима презумпция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е", като настоящият случай попада в хипотезата на б.,„е“, а именно, свързана е със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3, извършващ дейност, финансирана със средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Ако органът счита, че не е налице надделяващ обществен интерес, именно той следва да установи това, а не жалбоподателят да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес. При положение, че Столична община е страна по договор, финансиран със средства на ЕС, а законът въвежда оборимата презумпция за наличен надделяващ обществен интерес, кметът на общината, съответно упълномощеният от него зам.кмет, е бил длъжен да предостави информацията или да мотивира отказа си с конкретни съображения относно липсата на надделяващ обществен интерес.

Предвид изложеното съдът намира, че не са осъществени основанията за отказ, сочени от ответника и актът като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на ответника за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на указанията, дадени по-горе, по тълкуването и прилагането на закона. При този изход на спора на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса в размер на 10 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 500лв.

Водим от горното и на основание и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №СОА19-РИ09-145/13.06.2019г. на зам.кмета на Столична община, отговарящ за направление „Транспорт и транспортни комуникации.
ИЗПРАЩА преписката на зам.кмета на Столична община, за ново произнасяне по

заявление с вх.№СОА19-ЕВ01-231/30.05.2019г. от С. К. А., при спазване на дадени в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок, считано от постъпване на преписката при административния орган в изпълнение на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. К. А., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: