

# РЕШЕНИЕ

№ 4107

гр. София, 23.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4639** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от М. Р. Г. от [населено място] срещу решение № СОА20-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО, В ЧАСТТА, с която е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление № СОА20-ЕВ01-252/06.04.2020 г.

В жалбата са изложени съображения за това, че подала заявление до ответника, с което поискала да ѝ бъде предоставена информация, посочена в 15 точки, свързана с дейността на ОП „Е.“. Ответникът е предоставил частично поисканата информация, като обаче по т. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 не е предоставил отговори. По точките, по които е отказан достъп до обществена информация, е посочено, че информацията не е обществена. По т. 15 също е отговорено, че информацията е публикувана някъде, но не е посочено къде. Счита, че информацията е служебна обществена информация, тъй като същата се събира, създава и съхранява по повод дейността на кмета на СО, свързана с неговата администрация, част от която е ОП. Също така, счита, че няма пречка правото на достъп до обществена информация да бъде упражнено под формата на въпроси. Освен това, счита, че не е разгледан въпроса за надделяващ обществен интерес. Моли за отмяна на решението, в оспорената част, като ответникът бъде задължен да предостави информацията. Претендира разноски.

В съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А., който моли за уважаване на жалбата и отмяна на акта на ответника. Посочва, че поисканата информация е свързана с това как ОП „Е.“ е изпълнило задълженията си за

отглеждане на безстопанствени кучета. Важно, според жалбоподателя е да се разбере колко кучета, в какви видове клетки се събират и по този начин да се установи дали е спазена нормативната база, касаеща отглеждането на безстопанствени кучета. С исканата информация, жалбоподателят би могъл да си състави мнение как по време на извънредно положение, са изпълнявани изискванията за отглеждане на кучета и по-конкретно за разхождането им. Претендира разноски.

Ответният орган зам.-кмета на СО, е представил административната преписка по подаденото от жалбоподателя заявление за предоставяне на информация.

В съдебно заседание се представлява от юк М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. По отношение на информацията, поискана с т.15 от заявлението, ответникът посочва, че заповедта е качена на електронния портал на СО и същата е общодостъпна. Освен това, заявява, че е изпратена на председателя на СОС, чиито член е жалбоподателя, поради което тя винаги може да я получи.

В представена писмена защита доразвива съображения за неоснователност на жалбата и законосъобразност на решението, в частта на неговия отказ. Счита, че със заявлението реално не е поискан достъп до обществена информация, тъй като се иска конкретна статистическа информация, за която закона не създава задължение да се събира, обработва и съхранява. Счита, че за жалбоподателя, в качеството му на общински съветник съществуват редица правни инструменти, различни от реда по ЗДОИ, за да получи поисканата информация. посочва, че разходките на бездомните кучета са преустановени по време на извънредното положение в страна, като счита, че живота и здравето на хората в създалата се извънредна епидемична обстановка е с приоритет. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. Р. Г. от [населено място] е подала заявление за достъп до обществена информация до кмета на СО, с вх. № СОА20-ЕВ01-252/06.04.2020 г., с което е поискано от кмета на СО да й предостави следната информация:

1. Има ли промяна в работата на ОП „Е.“ във връзка с извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г.?
2. В какво се състои промяната в работата и с какъв акт е обявена?
3. Моли за копие от акт/актовете.
4. Колко животни са настанени в приют Горни Б. към датата на обявяване на извънредното положение?
5. Колко от заварените в приют Горни Б. са настанени в общи и колко в единични клетки?
6. Колко животни са настанени в приют С. към датата на обявяване на извънредното положение?
7. Колко от заварените в приют С. са настанени в общи и колко в единични клетки?
8. Колко животни са настанени в приют Сеславци към датата на обявяване на извънредното положение?
9. Колко от заварените в приют Сеславци са настанени в общи и колко в

единични клетки?

10. Осигурени ли са ежедневни разходки за всички кучета, настанени в приютите, стопанисвани от ОП „Е.“, преди и след обявяване на извънредното положение?
11. Как се осигуряват ежедневните разходки на кучетата в приютите, стопанисвани от ОП „Е.“ преди и след обявяване на извънредното положение?
12. Колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют Горни Б., преди и след обявяване на извънредното положение?
13. Колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют С., преди и след обявяване на извънредното положение?
14. Колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют Сеславци, преди и след обявяване на извънредното положение?
15. Копие от Заповед № СОА20-РД09-1458/09.03.2020 г.

В заявлението е посочено, че желае да получи информацията и копията на документите по електронен път, на посочен e-mail адрес – 20[[електронна поща](#)].

С решение № СОА18-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“, Й. Х., частично е предоставил поисканата информация. По отношение на поисканата информация, по точките 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 14, а именно колко от заварените в приют Горни Б. са настанени в общи и колко в единични клетки; колко от заварените в приют С. са настанени в общи и колко в единични клетки; колко от заварените в приют Сеславци са настанени в общи и колко в единични клетки; осигурени ли са ежедневни разходки за всички кучета, настанени в приютите, стопанисвани от ОП „Е.“, преди и след обявяване на извънредното положение; как се осигуряват ежедневните разходки на кучетата в приютите, стопанисвани от ОП „Е.“ преди и след обявяване на извънредното положение; колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют Горни Б., преди и след обявяване на извънредното положение; колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют С., преди и след обявяване на извънредното положение и колко служителя извършват ежедневно дейността по разхождане на кучетата в приют Сеславци, преди и след обявяване на извънредното положение, е отказан достъп до заявената информация, тъй като същата не била свързана с обществения живот в страната, поради което не попада в обхвата на чл. 2, ал.1 ЗДОИ. Като мотив също е посочено, че като форма за предоставяне на информация, не е предвиден отговора на въпроси и целта на ЗДОИ не предвижда задължените субекти да извършват специални дейности с цел създаване на конкретно отговори, които са поискани, при положение, че информацията не се създава в поисканата форма.

По отношение на т.15 от заявлението е посочено, че заповедта е предоставена на председателя на СОС и е публикувана на Електронния портал на СО.

Заповедта е подписана „за заместник кмет Д. Б.“, съгласно заповед № СОА20-РД15-5003/06.04.2020 г.

Не са представени доказателства за датата на връчване на решението на жалбоподателката.

Жалбата е подадена чрез органа на 29.05.2020 г.

По делото е представена Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. на кмета на СО, с която на ръководителите на Направления към СО – зам.-кметове, секретари и гл. архитект и др. посочени, са възложени права да разглеждат, процедурат и да се произнасят по

заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО и съответно да постановяват решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Предоставено е заявление от зам.-кмета по направление „Зелена система, екология и земеползване“, Й. Х. за ползване на платен годишен отпуск в размер на 9 работни дни, считано от 06.04.2020 г. Със Заповед № СОА17-РД15-5003/06.04.2020 г. на кмета на СО, е разрешено ползването на платения годишен отпуск, за девет работни дни от 06.04.2020 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № СОА18-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“, в частта по т. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15, с която е отказано да бъде предоставена на жалбоподателката М. Р. Г. информация, поискана със заявление вх. № СОА20-ЕВ01-252/06.04.2020 г. и касаеща дейността на ОП „Е.“ по отношение на отглеждането на безстопанствени кучета в приютите, стопанисвани от посоченото общинско предприятие, Горни Б., С. и Сеславци.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп. Доколкото липсват доказателства за връчване на процесното решение, съдът приема жалбата за подадена в срока по чл. 149 АПК. Дори и да е връчвана по време на извънредното положение в страна, което е отменено, считано от 13.05.2020 г., сроковете за оспорване на актовете започват да текат седем дни след отмяната на извънредното положение, т.е. от 21.05.2020 г. Срокът за оспорване на решение по ЗДОИ е 14-дневен и съответно изтича на 04.06.2020 г. Поради изложеното, жалбата е подадена в срока за обжалване и съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, по т. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 от заявлението, е издаден от компетентен административен орган – зам.-кмет на СО, отговарящ за Направление „Зелена система, екология и земеползване“, към СО, упълномощен надлежно от кмета на СО със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г., с която са му възложени функции да разглежда, процедира и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО. СО и в частност, зам.-кмета, отговарящ за Направление „Зелена система, екология и земеползване“, към СО е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Безспорно, Столична община, представлява от кмета, и неговите заместници,

съобразно заповед за това, са орган на местно самоуправление, поради което и е задължен субект по процедурата и да се произнасят по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, а решението е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация, а именно исканата информация не представлява обществена такава. В този смисъл, решението е мотивирано. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Поради това и информацията може да се иска под формата на копия от документи или пък под формата на отговори на конкретни въпроси. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 12, ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от

закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визираните в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. В чл. 37 ЗДОИ са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, като такова основание е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Със заявлението жалбоподателката е поискала от СО да ѝ предостави достъп до информация, касаеща дейността на ОП „Е.“ по отношение на отглеждането на безстопанствени кучета в приютите, стопанисвани от посоченото общинско предприятие, Горни Б., С. и Сеславци.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ. Първо следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както и без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин. ЗДОИ не прави изключение за членовете на общинския съвет и не ограничава правата на общинските съветници да се възползват от разпоредбите и реда на ЗДОИ за достъп до обществена информация.

С оспореното решение № СОА18-РИ09-144/15.04.2020 г., органът е решил да откаже да предостави достъп до обществена информация, мотивирайки, че поисканата посочените точки информация не е обществена и не попада в приложното поле на чл. 2, ал.1 ЗДОИ. Съдът намира този извод на органа за неправилен. Информацията е служебна, тъй като е свързана с дейността ОП „Е.“, т.е., свързана е с дейността на служителите при орган. Поисканата информация попада в хипотезата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, в която законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация. Една информация е обществена, когато са налице две визираны в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа,

защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Поисканата информация, като свързана с дейността на едно общинско предприятие, създадено с цел грижа за животните на територията на СО, безспорно е свързана, макар и непряко с дейността на СО, доколкото предприятието е част от структурата на СО. ОП „Е.“ е създадено, за да осъществява общинската политика по отношение на безстопанствените кучета, като основната му дейност е регулиране популацията на безстопанствените кучета на територията на Столична община. Предприятието е второстепенен разпоредител на бюджетни средства, поради което бюджетът на общинското предприятие „Е.“ се одобрява с решение на Столичен общински съвет, в рамките на одобрения цялостен бюджет на Столична община. Т.е., от изложеното категорично може да се направи извод, че общинското предприятие е част от структурата на СО и неговата дейност безспорно е свързана с дейността на задължения субект по регулиране популацията на безстопанствените кучета на територията на Столична община. Поради това и чрез информация за дейността на предприятието, свързана със стопанисването на трите приюта за безстопанствени кучета – Горни Б., С. и Сеславци, заинтересованите лица могат да си съставят мнение относно дейността на СО в областта на безстопанствените животни. В този смисъл, поисканата със заявлението от М. Г. информация е обществена, служебна информация, от която заявителя може да си състави мнение за дейността на СО в областта на овладяване популацията на безстопанствените кучета и грижата за тях. В този смисъл не са налице основания за ограничаване или отказ за предоставяне на поисканата информация. А както се посочи по-горе, няма пречка информацията да бъде заявена като такава под формата на въпроси и отговори, доколкото същата може да не се съдържа на хартиен или друг материален носител, а да се създава от органа по повод неговата дейност. Не е ясен мотива на органа да откаже да предостави информацията по т. 5, 7 и 9 например, с мотива, че не е обществена информация, а същевременно да предостави информация по 4, 6 и 8, доколкото поисканата с т.5 информация е почти идентична с тази по т.4, както и тази по 6, с тази по т.7 и тази по т.8, с тази по т.9. Например в точка четири от заявлението е поискано да се предостави информация колко животни са настанени в приют Горни Б. към датата на обявяване на извънредното положение, а с точка пет колко от заварените в приют Горни Б. са настанени в общи и колко в единични клетки. И двете точки касаят информация относно настанените в приюта Горни Б. безстопанствени кучета, като се иска информация за разпределението им в клетките. Доколкото поисканата информация е специфична, касаеща дейността на ОП „Е.“ относно стопанисването от него приюти Горни Б., С. и Сеславци и ако в СО не се намира поисканата информация, е следвало същата да бъде изискана от предприятието, за което се налага продължаване на срока за предоставяне на поисканата информация до един месец, но не и да откаже предоставянето на информацията.

По отношение на искането в т. 15, а именно предоставяне копие от Заповед № СОА20-РД09-1458/09.03.2020 г., органът е посочил, че заповедта е предоставена на председателя на СОС и е публикувана на Електронния портал на СО. Съдът приема, че това представлява отказ за предоставяне на поисканата информация. Няма спор, че ако поисканата обществена информация се съдържа в интернет пространството, задълженият субект може да посочи от къде да бъде намерена и съответно да не предоставя копия от нея. В случая е посочено, че информацията е публикувана в електронния портал на СО. Законът обаче има предвид, че посочването на място,

където е публикувана информацията следва да е конкретното и ясно, така, че да не се налага на заявител да търси. В чл. 26, ал.1, т. 4, пр. второ ЗДОИ посочва, че една от формите за предоставяне на информация е интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Т.е. следва да се посочи конкретен интернет адрес, а не просто посочване „Електронен портал на СО“. Това очевидно е ясно за ответника, тъй като е предоставил точен интернет адрес на поискана с т. 3 от заявлението заповед. За посочената заповед е конкретизиран точен адрес, на който може да бъде намерена. Също така, предоставянето на заповедта на председателя на СОС не може да представлява предоставяне на информация къде се намира информацията, за да може заявителя да се снабди с нея. Това е така, тъй като за да се снабди с посочената заповед, жалбоподателя ще следва да поиска заповедта от председателя на СОС, който не е ясно дали ще предостави. Т.е., получаването на заповед на кмета на СО е обвързано със съгласието на друг орган на местно самоуправление. Поради това, този мотив на органа, не може да бъде основателен.

Предвид изложеното, ответникът е от кръга задължени субекти по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, поисканата информация е обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот и по-конкретно дейността на ответния орган по грижата за безстопанствени кучета и от нея може да бъде съставено мнение за дейността на задължените по закон субекти, както и поисканата обществена информация от заявителя се създава и съхранява от органа или неговата администрация, към която е адресирано заявлението по чл.24 ЗДОИ. В този смисъл, поисканата информация по т. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 и 15, е следвало да бъде предоставена на заявителя.

АССГ, II отделение, 59-ти състав намира, че в процесния случай не е на лице основание за отказ до предоставяне на достъп до обществена информация. Поради това отказът, обективиран в решение № СОА18-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на СО за произнасяне от органа съобразно дадените от съда указания.

#### **По разноските:**

Жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски в размер на 10,00 лв. за държавна такса, като с оглед изхода на делото, посочения размер следва да му бъде присъден.

Предвид изхода на спора на ответника не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № СОА18-РИ09-144/15.04.2020 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“, **В ЧАСТТА** по т. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15, с което е постановен отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискан със заявление вх. № СОА20-ЕВ01-252/06.04.2020 г. от М. Р. Г..

**ВРЪЩА** делото като преписката на зам.-кмета на СО, отговарящ за Направление „Зелена система, екология и земеползване“ към СО за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и



прилагането на закона, В 14-ДНЕВЕН СРОК от влизането на решението в сила.

**ОСЪЖДА** Столична община, с БУЛСТАТ[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на М. Р. Г., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 10,00 лв. разноси за държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

**СЪДИЯ:**