

РЕШЕНИЕ

№ 964

гр. София, 14.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12717** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М. О. Ч., подадена чрез адв.А., срещу Решение №СОА19-РИ09-265/16.10.2019г. на заместник-кмета на Столична община – направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация, поискан със заявление вх.№СОА19-ПД01-11/18.09.2019г. В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден без да е спазена установената от закона форма, без да са установени фактически и правни обстоятелства по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ за ограничение на достъпа до поисканата обществена информация, и без направена преценка за наличие на надделяващ обществен интерес. Жалбоподателят моли да се отмени отказа и да се задължи ответника да предостави исканата информация по заявлението.

В съд.з. жалбоподателят М. О. Ч., чрез адв.А., поддържа жалбата.

Ответникът – заместник-кмета на Столична община – направление „Транспорт и транспортни комуникации“, р.пр., не се представлява в съд.з.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№СОА19-ПД01-11/18.09.2019г. за достъп до обществена информация, подадено чрез платформата за достъп до обществена информация с УРИ 1568805531607-18.09.2019г., М. Ч. е поискала от Общинска администрация – Столична община да ѝ се предостави информацията относно: Списък с планираните за

ремонт участъци от вътрешноквартални улици, вкл. адрес, дължина, финансова стойност, изпълнител и номер на договора, по които се изпълняват; Списък с изпълнените /завършени досега ремонти на вътрешноквартални улици, вкл. информация за участъците като адрес, дължина, изпълнена дейност, финансова стойност, изпълнител и номер на договора, по който се изпълняват; сумата, която е разплатена към 18.09 от тези 38млн.лв., предвидени за текущи ремонти на вътрешноквартални улици.

С оспореното Решение №СОА19-РИ09-265/16.10.2019г. на заместник-кмета на Столична община – направление „Транспорт и транспортни комуникации“ е отказано предоставянето на достъп до обществена информация, поискан със заявление вх.№СОА19-ПД01-11/18.09.2019г., като са изложени мотиви, че са налице предпоставките по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, тъй като информацията засяга интересите на трети лица, които изрично отказват предоставянето и във връзка с поисканото им с писмо рег.№СОА19-ПД01-11-/1/ от 27.09.2019г. съгласие.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ; в преклузивния срок за оспорване, от лице с правен интерес. По същество ѝ, взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът намира следното:

Решение №СОА19-РИ09-265/16.10.2019г. е издадено от компетентен орган, като не се спори, че това е станало в кръга на предоставените му правомощия със заповед от кмета на общината. Актът е в предписаната от закона форма.

Решаващият състав на съда, обаче, приема, че процесният отказ за предоставяне на информация е постановен в противоречие с материално-правните норми и с целта на закона, и при съществени нарушения на административнопроцесуални правила.

Съгласно определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Служебна обществена информация е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Доколкото касае ремонти на публична собственост – вътрешноквартални улици и разходването на обществени средства в тази връзка, съдът приема, че поисканата информация представлява обществена служебна такава, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на Столична община и нейната администрация.

Едно от основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация е предвидено в чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, на която разпоредба се позовава ответника, съгласно която, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; като за липса на такъв мотиви в оспорения акт не са изложени. В тази връзка, § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, въвежда оборима презумция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е", като настоящият случай попада в хипотезата на б.,„е“, а именно, свързана е със страните, подизпълнителите,

предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. Ако органът счита, че не е налице надделяващ обществен интерес, именно той следва да установи това, а не жалбоподателят да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес. При положение, че Столична община е страна по договори, съконтрагентите по които отказват да дадат съгласие за предоставяне на касаеща ги информация, а законът въвежда оборимата презумпция за наличен надделяващ обществен интерес, кметът на общината, съответно упълномощеният от него зам.кмет, е бил длъжен да предостави информацията или да мотивира отказа си с конкретни съображения относно липсата на надделяващ обществен интерес. В случая не е обсъдена и възможността за предоставяне на частичен достъп до поисканата информация съгласно чл.37, ал.2 ЗДОИ.

Предвид изложеното съдът намира, че не се установяват основанията за отказ, сочени от ответника и актът като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на ответника за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на указанията, дадени по-горе, по тълкуването и прилагането на закона. Водим от горното и на основание и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №СОА19-РИ09-265/16.10.2019г. на заместник-кмета на Столична община – направление „Транспорт и транспортни комуникации“.

ИЗПРАЩА преписката на зам.кмета на Столична община – направление „Транспорт и транспортни комуникации“, за ново произнасяне по заявление с вх.№СОА19-ПД01-11/18.09.2019г. от М. О. Ч., при спазване на дадени в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок, считано от постъпване на преписката при административния орган в изпълнение на настоящото решение.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: