

РЕШЕНИЕ

№ 3924
София, 18.03.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на тридесет и първи януари две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВКА ДРАЖЕВА
ЧЛЕНОВЕ: АННА ДИМИТРОВА
ЕМИЛ ДИМИТРОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 14604/2017.

Светла Панева
Емил Дангов
ЕМИЛ ДИМИТРОВ

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба на Секретаря на Столична община, чрез процесуален представител, против решение №6708 от 15.11.2017г. по адм. дело №10456/2017г. на Административен съд София-град, с което са отменени: 1. Решение №СОА17-РИ09-224 от 24.08.2017г. на секретаря на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация; 2. писмо изх. №СОА17-ЕВ01-313-(1) от 01.09.2017г. на секретаря на Столична община по повод възражение на С. Алексиев във вр. с решение за предоставен достъп до обществена информация, вх.СОА17-ЕВ01-313/24.08.2017г., имащо характер на решение за достъп до обществена информация, и преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне по заявление от 16.08.2017г. на С. Алексиев, в 14-дневен срок от датата на получаване на административната преписка.

Касационният жалбоподател смята, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.209 т.3 от АПК. Моли същото да бъде отменено. Претендира разnosки за двете съдебни инстанции.

Ответникът С. Алексиев, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Съображения излага в отговор на касационната жалба и в писмени бележки. Моли решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила. Претендира разnosки. Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като взе предвид изложеното в жалбата и данните по делото Върховният административен съд, състав на пето отделение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и от страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, Административен съд София-град е приел, че оспорените актове са издадени от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби.

Решението на АССГ е валидно, допустимо и правилно.

Оспорените пред първоинстанционния съд актове- Решение №СОА17-РИ09-224 от 24.08.2017г. на секретаря на Столична община, и писмо изх.№СОА17-ЕВ01-313-(1) от 01.09.2017г. на секретаря на Столична община, са постановени в резултат на иницирано със заявление от 16.08.2017г. на С. Алексиев производство по реда на ЗДОИ до кмета на столична община, с искане за предоставяне текстовете на издадените от Столична община общи административни актове/ОАА/ в периода от 01.05.2017г. до 31.07.2017г.

Споделят се изводите на административния съд, че исканата информация е официална обществена информация и попада в обхвата на ЗДОИ, но в конкретния случай с оспорените административни актове посочената в заявлението информация не е предоставена от задължения субект. Решение №СОА17-РИ09-224 от 24.08.2017г. съдържа възпроизвеждане на текстове от ЗДОИ, легални дефиниции, и описание на линк към интернет страницата на Столична община с посочване на рубрика, секция и страница, но в него липсват текстовете на издадените от Столична община общи административни актове за процесния период, нито описаният линк води към интернет страница, съдържаща текстовете търсените ОАА. По идентичен начин с писмо изх.№СОА17-ЕВ01-313-(1) от 01.09.2017г. заявителя е уведомен, че текстовете на конкретизираните ОАА са публикувани в съответните рубрики на електронния портал на сайта на Столична община, посочен е интернет адрес този сайт като е описан конкретен пример за търсене, но не са възпроизведени текстовете на издадените от Столична община общи административни актове за процесния период, нито посочения линк води към интернет страница, съдържаща текстовете на търсените ОАА.

По този начин макар привидно с позитивно съдържание, оспорените актове не предоставят искания от заявителя Алексиев достъп. Действително в разпоредбата на чл.26, ал.1, т.4 от ЗДОИ една от възможните форми за предоставяне на достъп до обществена информация е посочване на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, но в процесния случай на посочения в оспорените актове интернет адрес към датата на издаването им не са били налични търсените от заявителя данни.

След като въпреки наличието на основанията по ЗДОИ за предоставяне изцяло на търсената информация, и не се установява същата да е била предоставена на заявителя в изрично изброените в чл.28, ал.1 от ЗДОИ форми за предоставяне на достъп до обществена информация, АССГ правилно и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби е приел, че в случая е формиран незаконосъобразен отказ в обжалваните актове за предоставяне на исканата със заявление от 16.08.2017г. на С. Алексиев обществена информация, който отказ подлежи на отмяна.

Неоснователни са доводите в касационната жалба. Същите не опровергават установените пред първоинстанционния съд факти, че търсената информация не е била налична на посочения от административния орган интернет адрес към момента на издаването на Решение №СОА17-РИ09-224 от 01.09.2017г. и писмо изх.№СОА17-ЕВ01-313-(1) от 01.09.2017г. на секретаря на Столична община.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на ВАС приема, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, като постановено при отсъствие на касационни основания за отмяна.

При този изход на спора предвид претендираните и доказани разноси пред настоящата инстанция, и на основание чл.143, ал.1 АПК следва Столична община да бъде осъдена да заплати на ответника деловодни разноси в размер на 500лв., представляващи възнаграждение по договор за процесуално представителство и защита с адвокат К. Терзийски.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, Върховният

административен съд, Пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №6708 от 15.11.2017г., постановено по административно дело №10456/2017г. на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Алексиев, гр.С., деловодни разноси за касационната инстанция в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението не подлежи на обжалване.