

РЕШЕНИЕ

№ 4398
София, 03.04.2018

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на двадесет и втори март две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МИЛКА ПАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ:ТОДОР ТОДОРОВ
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ
РОСЕН ВАСИЛЕВ
СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар Григоринка Любенова и с участието
на прокурора Христо Ангелов изслуша докладваното
от съдията ТОДОР ТОДОРОВ
по адм. дело № 2755/2018.

Производство по чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на министъра на енергетиката против решение № 206 / 08.01.2018 г. по адм. дело № 10116 / 2016 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на пето отделение. Поддържат се оплаквания за неправилност поради нарушение на материалния закон във връзка с прилагането на чл. 37, ал.1, т.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) и необоснованост – касационни основания по чл. 209, т.3 АПК.

Ответникът по касационната жалба – З. И. М., от [населено място], чрез адвокат К. изразява становище за неоснователност на същата.

Прокурорът от Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Върховният административен съд, петчленен състав намира касационната жалба за подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, в срока по чл. 211, ал.1 АПК, при отсъствие на процесуални пречки за нейното разглеждане и наличие на всички положителни процесуални предпоставки по възникване и упражняване правото на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество на основанията посочени в нея и след проверка на решението за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, съгласно чл. 218, ал.2 от АПК е неоснователна.

С решение № 206 / 08.01.2018 г. по адм. дело № 10116 / 2016 г. Върховният административен съд, тричленен състав на пето отделение е отменил решение № Е – РД – 240 / 02.06.2016 г. на министъра на енергетиката, в частта му по т.1 и е върнал делото като преписка на административния орган за издаване на нов акт в отменената част при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на съдебното решение.

Тричленният състав на Върховния административен съд е приел, че министърът на енергетиката, позовавайки се на чл. 31, ал.4 от Закона за достъп до обществена информация, необосновано е отказал предоставянето на такава без да изложи ясни

мотиви за засягане на конкретни интереси на търговските дружества [фирма] и [фирма]. Освен това органът не е изследвал налице ли е или не надделяващ обществен интерес, като елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 37, ал.1, т.2 ЗДОИ и без излагането на фактически основания за този релевантен юридически факт не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Решението е правилно.

По делото е установено, че З. М., в качеството си на журналист е поискала от министъра на енергетиката да ѝ бъде предоставен достъп до цялата преписка по кореспонденцията на Министерството на финансите и Министерството на икономиката и енергетиката осъществена през 2009 г. и 2010 г. по повод заявление на 11 главни редактори на печатни медии относно това какви парични средства и в кои банки са депозирали държавните органи и държавните предприятия към 31.12.2009 г. и съответно към 31.03.2010 г., в това число и кореспонденцията с дружествата, в които Министерството на енергетиката е принципал (след разделянето на функциите на предходното Министерство на икономиката и енергетиката). С решение № Е – РД – 240 / 02.06.2016 г. Министърът на енергетика не е предоставил пълен достъп до исканата информация като се е позовал на изрично несъгласие от [фирма] и [фирма], с мотиви че това би засегнало техни интереси (чл. 31, ал.4 ЗДОИ).

Видно от административната преписка е, че двете търговски дружества изразили несъгласие не са посочили коя точно част от исканата информация не следва да се разкрива като защитена тайна, а са се позовали на чл. 3 от ЗДОИ.

Обосновано първоинстанционният съд е приел, че позоваването на засягане на правата на трети лица за непредоставяне на достъп до поисканата информация не е мотивирано, тъй като в оспорения административен акт не са изложени съображения с какво, по какъв начин и как ще се засегнат интересите на третите лица при предоставяне на поисканата информация. Липсата на мотиви за приложението на чл. 31, ал. 4 ЗДОИ е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

С обжалваното съдебно решение тричленният състав на Върховния административен съд обосновано и законосъобразно е приел, че министърът на енергетиката не е изпълнил и задължението си по чл. 38 ЗДОИ и не е изложил мотиви относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. Неизлагането на съображения за приложението на посочената разпоредба е самостоятелно основание за отмяна на отказа за предоставяне на исканата обществена информация.

Приемайки оспорения отказ за незаконосъобразен в частта му по т. 1, Върховният административен съд правилно го е отменил и законосъобразно е върнал административната преписка на министъра на енергетиката за издаване на нов акт при съобразяване на указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на първоинстанционното съдебно решение.

По изложените съображения обжалваното решение на тричленният състав на Върховния административен съд следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо АПК, Върховният административен съд, петчленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 206 / 08.01.2018 г. по адм. дело № 10116 / 2016 г. на

Върховния административен съд, тричленен състав на пето отделение.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.