

достъп до обществена информация по заявлението, като се мотивира, че същата не попада в приложното поле на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ.

Въз основа на така установените факти съдът приел от правна страна, че органът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ и че исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9-11 от специалния закон, въз основа на което е направил извод за незаконосъобразност на оспореното решение, отменил го и е върнал преписката на органа за ново произнасяне.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Съдът е установил фактическата обстановка по делото. Събрал е относимите за правилното решаване на спора доказателства, обсъдил ги е в тяхната взаимна връзка и във връзка с възраженията на страните и въз основа на това е извел правни изводи, които напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

По делото е безспорно, че Столична община е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Безспорно е също, че исканата информация, по своята същност е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в страната и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект във връзка с предоставените му по закон правомощия. Търсената информация е и служебна по смисъла на чл. 10 ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ/.

Правилен и съобразен с нормите на материалния закон е извода на съда, че кметът на СО е дължал мотивирано произнасяне по постъпилото заявление и предоставяне на търсената информация, която законодателят е предвидил да се обявява публично на интернет страницата на органите при спазване на ЗЗЛД / чл. 17, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ – отм./.

Касационният довод за необоснованост на решението също е неоснователен.

Съдебният акт е постановен след цялостна преценка на всички събрани по делото доказателства. Въз основа на текста на подаденото заявление правилно е констатирано, че исканата информация е с обществен характер. На тази база е направен извода за незаконосъобразност на оспореното решение и основателност на жалбата. Съдът правилно е постановил неговата отмяна и връщане на органа за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид изложеното Върховният административен съд, пето отделение, приема, че решението на Административен съд София – град е законосъобразно. Не са налице предвидените в чл. 209, т. 3 от АПК и посочени от касационния жалбоподател основания за отмяна, поради което съдебният акт следва да бъде оставен в сила.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Върховният административен съд, пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6822 от 07.11.2016 г., постановено по административно дело № 7346/2016 г. на Административен съд София – град.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.