

РЕШЕНИЕ

№ 1618

гр. София, 12.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13827** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 144-178 АПК. Образувано е по жалба на Р. И. К. срещу Решение СОА17-РИ09-285/22.11.2017г. на директора на Дирекция „Сигурност“ на Столична община /СО/.

В жалбата се посочва, че оспорваното решение е незаконосъобразно. Твърди се, че исканата информация е налична в общината и подлежи на предоставяне, тъй като не са налице основания по Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ за отказ. Сочи, че трайна административна практика е предоставянето на достъп до обществена информация под формата на писмена справка. Ако формата, под която е поискан достъпа е затруднила административния орган, то той е можело да определи друга форма за предоставяне на информацията. Твърди, че исканата информация е налична при сезирания орган, поради факта, че тези приходи следва да бъдат отразени в бюджета на общината. Моли съдът да отмени оспорваното решение, да признае правото на достъп до обществена информация и да задължи ответника да я предостави.

Ответникът – Директорът на Дирекция „Сигурност“ на Столична община /СО/ не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1

от ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа. Въпреки дадените от съда указания за лисата на доказателства, за датата на която оспорваното решение е съобщено на К., такива от ответника не са представени, поради което съдът приема, че обжалването е в срок. Отделно от това жалбоподателката представи доказателства, от които се установява, че е получила решението на 23.11.2017г., а жалбата е подадена по пощата на 06.12.2017г. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Със Заявление рег. № СОА17-ЕВ01-363/08.11.2017г. Р. И. К. е поискала, по реда на ЗДОИ, следната информация: Какъв е размерът на сумата, заплатена на СО от организатора на изложбата „Живите динозаври“ за такса /цена/ за ползване на общински имот /чл. 23, ал. 6 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинските имоти на територията на СО във вр. чл. 30 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО/; Получава ли СО процент от печалбата от продадените билети за вход? В какъв размер? Посочена е формата, под която се желае получаването на информацията – копие предоставено по електронен път.

С писмо рег. № СОА17-ЕВ01-363(1)/16.11.2017г. заявлението е препратено до Дирекция „Сигурност“ на СО.

На 22.11.2017г. е постановено процесното решение, с което на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е отказан достъп до поисканата информация. В мотивите на решението е посочено, че за да се предостави достъп до търсената обществена информация, същата следва да е налична, вече създадена, респ. съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, а не да се създава по повод съответното искане. ЗДОИ не вменява задължение на задължените по ЗДОИ субекти да създават информация, единствено с цел да удовлетворят конкретно заявление по същия закон.

За доказване компетентността на издателя на акта по делото е представена Заповед № СОА17 - РД 09 – 1027/20.11.2017г. на кмета на СО.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Решението е издадено от компетентен орган. Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай СО се представлява от кмета на СО, който е упълномощил директора на Дирекция „Сигурност“ да разглежда заявленията за достъп до обществена информация и съответно да постановява решения по тях.

Оспорваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма, с което е спазено изискването на чл. 59 АПК и чл. 38 от ЗДОИ. Решението съдържа фактическите и правни основания за издаването му, но е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и на целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република Б. има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен

ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Задължените по закон субекти да предоставят информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ. З. е субект на правото да получи исканата информация, съгласно чл. 4 от ЗДОИ, а СО е задължен субект за предоставянето и – чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация”, по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

Съдът намира, че исканата от К. информация има характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ – информацията е свързана с обществения живот и може да послужи за съставяне на мнение относно управлението на общински имоти и приходите, които се получават от предоставянето им за ползване на трети лица. В нарушение на материалния закон е съображението на ответника, че тъй като информацията следва да се създава специално във връзка с искането, то тя не следва да се предоставя. Информацията, която се иска е обществена, поради което в тежест на органа е да я предостави. Същият разполага с изходните данни и следва да удовлетвори искането. В този смисъл Решение № 234 от 9.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4945/2014 г. Не е необходимо той да създава информацията само за целите на административното производство. СО следва да има данни за размера на сумата, която е получил за предоставения общински терен за организираната изложба „Живите динозаври“, както и да е наясно дали получава процент от продадените билети за вход и ако получава какъв е той. Освен това основанията за отказ да се предостави исканата информация са изброени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. В случая, административният акт не е мотивиран с нито едно тези основания. С оглед изложеното следва да се приеме, че отказът на административния орган да предостави исканите сведения, е постановен в противоречие със закона.

Непредоставянето на искания достъп съдът намира, че не съответства и на целта на закона, а именно да се гарантира правото на всеки граждани на информация, която му е нужна, за да си състави собствено мнение по определен въпрос.

При издаване на процесното решение съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на административния акт. Спазена е процедурата регламентирана в глава III, раздел II от ЗДОИ.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи, а оспорваният акт да бъде отменен. С оглед естеството на констатирания

порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията дадени с настоящото решение
Жалбоподателят не претендира разноси, поради което такива не му се присъждат.
Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав,
на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Р. И. К. Решение СОА17-РИ09-285/22.11.2017г. на директора на Дирекция „Сигурност“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Дирекция „Сигурност“. за ново произнасяне по заявление рег. № СОА17-ЕВ01-363/08.11.2017г., в съответствие с указанията и мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: