

РЕШЕНИЕ

№ 2134

гр. София, 30.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 22.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1586** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образовано е по жалба на Д. Д. Н. от [населено място] срещу решение № ЦУ-01-237 от 18.01.2018г. на председателя на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество да предостави достъп до обществена информация на жалбоподателя по негово заявление вх. № ЦУ 01-19 от 03.01.2018г.

В жалбата се поддържа, че исканата информация не представлява защитена тайна, която членовете на комисията да са длъжни да пазят. От мотивите на процесното решение не става ясно кой е защитеният интерес и по силата на кой закон подлежи на защита, която преодолява разпоредбите на ЗДОИ. не се засягат интересите на трети лица с исканата информация, защото се иска размерът на обезщетенията, които комисията е осъдена да заплати, не данните за лицата, на които се дължат. Освен това номерата на делото и компетентния съд са публична информация, както са публични и съдебните актове. Дори да е така, е следвало да се предостави частичен достъп до исканата информация, което не е сторено. Не са разглеждани съображения за надделяващ обществен интерес, тъй като чрез предоставяне на информацията би се повишила прозрачността и отчетността на КОНПИ. Още повече, че заявлението е подадено от журналист на в. „Сега“. Исканата информация не представлява и служебна тайна. Иска се от съда отмяна на оспорения отказ и задължаване на ответника да предостави исканата информация.

Ответната страна – председателя на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, в писмото, с което е изпратена административната преписка, не изразява

становище по жалбата. В съзвучие с юрисконсултския М. изразява становище за нейната неоснователност и недоказаност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателствата по делото и с оглед правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от адресат на акта. Съобщение за оспореното решение е получено на 19.01.2018г. по електронна поща и на 22.01.2018г. по куриер, а жалбата е подадена на 01.02.2018г. Следователно същата е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Със заявление вх. № ЦУ 01/19 от 03.01.2018г. Д. Д. Н. е поискала от председателя на КОПИ предоставяне на информация по колко дела, заведени по ЗОДОВ срещу Комисията, последната е осъдена да плати обезщетение на ищите до момента, какъв е общият размер на присъдените и изплатените обезщетения, както и да получи списък с номерата на делата и съдът, който се е произнесъл по тях. На 18.01.2018г. е издадено процесното решение, с което е прието, че исканата информация представлява служебна тайна по смисъла на чл. 16, ал.1 от ЗОПДНПИ. Освен това същата в частта относно списък с номерата на делата и компетентния съд представлява класифицирана информация по смисъла на чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ. Поради това на основание чл. 37, ал.1, т.1 от ЗДОИ е отказано предоставянето на исканата обществена информация.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т.1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2. В тези случаи се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Съгласно чл. 9, ал.2 от ЗДОИ в случаите, предвидени със закон, определена официална или служебна информация може да бъде обявена за класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна. В случая ответникът се е позовал на чл. 16, ал.1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.), според който информацията, която е станала известна на членовете на комисията, на директорите и на инспекторите в териториалните дирекции, както и на служителите в администрацията при или по повод изпълнението на задълженията им, е служебна тайна. Следователно, за да се установи дали издаденото решение за отказ е законосъобразно, следва да се провери дали исканата информация попада в обхвата на чл. 16, ал.1 от цитирания закон.

За да отговори на този въпрос, съдът изхожда от правомощията на Комисията, посочени в чл. 11, ал. 1 от ЗОПДНПИ (отм.), според който Комисията приема решения за:

1. образуване на производство по този закон; производството включва внасяне в съда на искане за налагане на обезпечителни мерки и на иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество;
2. прекратяване на проверката по чл. 27 или за удължаване на срока ѝ;
3. отказ за образуване на производство по този закон;
4. прекратяване на производството по този закон;
5. сключване на спогодба по чл. 79;
6. назначаване на директорите на териториалните дирекции и на инспекторите, както и за изменение и прекратяване на правоотношенията им;
7. осъществяване на други правомощия, предвидени в този закон.

Очевидно правомощията по т.5-7 са неотнормисими към исканата информация, тъй като с упражняването им не могат да се увредят интересите на лицата, заинтересовани от предявяване на иск по чл. 91 от ЗОПДНПИ (отм.). За упражняване на правомощията по т.1-4 комисията извършва проверка, при която се събират сведения за: имуществото на съответното лице, неговото местонахождение, стойността и правното основание за придобиването му; пазарната стойност на имуществото към момента на придобиването; пазарната стойност на имуществото към момента на проверката; преобразуване на имуществото; приходите и разходите за обичайна дейност и извънредните приходи и разходи на юридическото лице; обичайните и извънредните доходи и разходи за издръжка на физическото лице и на членовете на семейството му; платените публичноправни парични задължения към държавата и общините; сделките с имуществото на юридическото лице; сделките с имуществото на проверяваното лице и на членовете на семейството му; пътуванията в чужбина на проверяваното лице и на членовете на семейството му, както и на лицата, които представляват юридическото лице; обезпеченията и тежестите, наложени върху имуществото, както и задълженията, които са поети; други обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото, начина на придобиването и на преобразуването му. Несъмнено в хода на тази проверка на служебните лица стават известни данни, засягащи личността на проверяващото лице, които представляват служебна тайна. Исканата от жалбоподателя информация обаче не засяга такива данни. Тя засяга случаите, в които при упражняване на правомощията си органи и длъжностни лица по ЗОПДНПИ (отм.) са издали незаконосъобразни актове, или са извършили незаконосъобразни действия или бездействия, от които са причинени вреди, за чието обезщетяване са заведени съответните дела по ЗОДОВ. Бройката на тези от тях, по които Комисията е осъдена с влязло в сила съдебно решение да плати обезщетение, по никакъв начин не засяга данните, станали известни на длъжностните лица в хода на проверките, извършвани по ЗОПДНПИ (отм.). Липсва връзка между тези данни и информацията за общия размер на присъдените и изплатените обезщетения. Следователно в тази част исканата информация не представлява служебна тайна по чл. 16, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.). Тя не представлява служебна тайна и по чл. 26, ал.1 и 2 от ЗЗКИ. Още повече, че по делото не са представени доказателства, че информацията за броя на посочените дела, присъдените и изплатени обезщетения по тях, фигурира в списък на категориите информация по ал. 2 за сферата на дейност на организационната единица, който председателят на КОНПИ да е утвърдил (чл. 26, ал.3 от ЗЗКИ).

Не представлява служебна тайна по чл. 16, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) и чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ и информацията относно номерата на делата и съдът, който е постановил влезлите в сила осъдителни актове по ЗОДОВ. Вярно е, че въз основа на тази информация жалбоподателят ще може да направи справка в регистъра на съдебните актове и да ги прочете, но това по никакъв начин не засяга данните, станали известни на длъжностните лица на Комисията при упражняване на правомощията им. Това е така, защото тези данни не са обект на разглеждане в производството по ЗОДОВ. Още повече, че щом съдебните актове се обявяват публично, няма пречка обобщаването на информацията към един определен момент в отделна справка за делата, по които са постановени и съдът, който ги е постановил, също да е публично достъпна при съответно искане по реда на ЗДОИ. Така обобщената информация не засяга интересите на трети лица, защото достъп до съдебните актове имат всички лица при

спазване на Закона за защита на личните данни съгласно чл. 360с, ал.2 от Закона за съдебната власт. Т.е. съдебните актове се обявяват в регистъра на актовете на съдилищата със заличени лични данни.

Следователно съдът приема, че исканата обобщена справка за брой дела, заведени по ЗОДОВ срещу Комисията, по които последната е осъдена с влязло в сила съдебно решение да плати обезщетение на ищците до момента, общ размер на присъдените и изплатените обезщетения по тези дела, и номерата на делата и съдът, който се е произнесъл по тях, представлява обществена информация, свързана с дейността на КОНПИ, която последната като задължен субект по чл.3 от ЗДОИ има задължение да предостави.

С оглед изложеното жалбата е основателна и трябва да се уважи, като се върне преписката на ответника, който да я процедира при спазване на посочените по-горе указания.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд- София град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. Д. Г. от [населено място], решение № ЦУ-01-237 от 18.01.2018г. на председателя на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество да предостави достъп до обществена информация на жалбоподателя по негово заявление вх. № ЦУ 01-19 от 03.01.2018г.

ВРЪЩА административната преписка на председателя на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и задължава същия да предостави исканата обществена информация по заявление вх. № ЦУ 01-19 от 03.01.2018г. на Д. Д. Н. при спазване на задължителните указания на съда в мотивите на решението.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14- дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: