

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12312

София, 16.10.2017

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВКА ДРАЖЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ДОБРЕВА
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 11034/2017.

ДИАНА ДОБРЕВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция по околна среда, представлявана от К. Р. – изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юрк. Е. Т., подадена против решение № 5086 от 01.08.2017 г. по адм. дело № 4095/2017 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), с което по жалба на Сдружение [ЮЛ] е отменен отказ на и.д. изпълнителния директор на ИАОС, обективиран в писмо изх. № 921/29.03.2017 г. по заявление за достъп до обществена информация изх. № 835/15.02.2017 г. по регистъра на сдружението (вх. № СОА17-ЕВО1-111/02.03.2017 г. на Столична община).

В бланкетна по съдържанието си касационна жалба, която не отговаря на императивното изискване на чл. 212, ал. 1, т. 4 от АПК, се твърди, че съдебното решение е неправилно на основанията по чл. 209, т. 3 от АПК, иска се отмяната му и отхвърляне на жалбата на сдружението, а алтернативно връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Ответникът Сдружение [ЮЛ] в писмения си отговор моли касационната жалба да се остави без разглеждане, респективно без движение съгласно чл. 216 от АПК.

Като взе предвид данните по делото и изложеното в касационната жалба, настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, намира жалбата за процесуално недопустима. Съображенията за това са следните:

Касационното оспорване е инициентирано от лице, което не е участвало в първоинстанционното производство. Последното е образувано по жалба на Сдружение [ЮЛ] срещу отказ с писмо с изх. № 921/29.03.2017 г. на и.д. изпълнителния директор на ИАОС за представяне на достъп до обществена информация. На това основание и съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК този орган, който е издател на оспорения акт, е призван като ответник по делото в първоинстанционното производство, поради което за него настъпва правния ефект на постановения съдебен акт. Това е и страната, легитимирана да оспори съдебния акт - право, което в случая не е реализирано. Както се посочи по-горе, касационната жалба е подадена от юрисконсулт Т., упълномощена да представлява както изпълнителния директор, така и изпълнителната агенция. Пред ВАС обаче процесуалният представител действа от името на ИАОС, представлявана от

изпълнителния й директор, който е подписал жалбата, т. е. процесуалното действие подаване на касационна жалба не е осъществено от активно легитимиран субект. Изпълнителната агенция не е била конституирана като страна в първоинстанционното производство, където е участвал издателят на оспорения административен акт. Тя не е и заинтересована от изхода на спора, тъй като преписката е върната с указания на административния орган в лицето на изпълнителния директор за ново произнасяне по заявлението.

При тези данни настоящият съдебен състав приема, че касационната жалба не може да бъде разгледана по същество. Съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК процесуално право да обжалват постановения съдебен акт имат само страните по делото, за които този акт е неблагоприятен. Касаторът не участва в проведеното между жалбоподателя и органа административно производство, нито е страна в съдебния процес пред АССГ, поради което не разполага с процесуалното право да атакува постановения съдебен акт.

Действително разпоредбата на чл. 210, ал. 2 от АПК предвижда правото на лица, които не са участвали в делото да обжалват решението в случаите, когато то е неблагоприятно за тях. Това обаче са неучаствали по делото субекти, засегнати от правните последици на постановения съдебен акт, чиято процесуална легитимация е съвместна с тази на една от страните. Касационният жалбоподател не попада в описаната категория лица, тъй като обжалваното решение не рефлектира по никакъв начин в правната му сфера. Обстоятелството, че издателят на акта е административен орган и е начело на структурата на ИАОС, също не предоставя на самата агенция активна легитимация да инициира касационна проверка на съдебния акт.

Поради всичко изложено и на основание чл. 215, т. 1 от АПК съдът приема, че подадената касационна жалба следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

По тези съображения Върховният административен съд, пето отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на Изпълнителна агенция по околна среда, представявана от К. Р. – изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юрк. Е. Т., подадена против решение № 5086 от 01.08.2017 г. по адм. дело № 4095/2017 г. по описа на Административен съд София – град, с което по жалба на Сдружение [ЮЛ] е отменен отказ на и.д. изпълнителния директор на ИАОС, обективиран в писмо изх. № 921/29.03.2017 г. по заявление за достъп до обществена информация изх. № 835/15.02.2017 г. по регистъра на сдружението (вх. № СОА17-ЕВ01-111/02.03.2017 г. на Столична община).

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 11034/2017 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Определението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението на страните.