

РЕШЕНИЕ

№ 7822

гр. София, 09.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 30.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **6397** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Г. Д. Ш. чрез адв. А. К., против Решение № 1 от 02.06.2016 г. на Зам. Директора на Център за спешна медицинска помощ-С. /Ц./ по подадено по електронна поща заявление вх. № 2222/31.03.2016г. за достъп до обществена информация относно: 1. договор № 5 за поддръжка, текущ ремонт на извънгаранционни автомобили от автопарка на Ц., който предшества публикувания в профила на купувача документ; 2. Цялата налична информация, свързана с изпълнението на договор № 5.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се поддържа, че същото е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с приложимия материален закон. По същество се твърди, че не е следвало да бъде изисквано от заявителя уточняване на предмета на заявлението, доколкото в същото било ясно и конкретно посочена каква информация се търси. Счита още, че ако уточнението е направено извън срока по чл. 29 от ЗДОИ, то същото е следвало да бъде разгледано като ново заявление.

По делото е постъпило становище от процесуален представител на зам. Директора на НСМП-С., в което е застъпено неоснователност на подадената жалба. Твърденията са, че правилно заявлението за предоставяне на обществена информация е било оставено без разглеждане, т.к. в 30 дневния срок по чл. 29 от ЗДОИ не е постъпило уточнение

на предмета на заявлението.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът се представлява от адв. Б., който ангажира становище за неоснователност на жалбата и претендира разноски по делото, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Жалбата срещу Решение № 1/02.06.2016г. е подадена на 20.06.2016г. по пощата от заявителя по преписката, докато съобщението за издаденото решение е получено на 06.06.2016г., поради което жалбата е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна при съобразяване на следното:

В Министерството на здравеопазването е постъпило по електронната поща Заявление № 2222/31.03.2016г. за предоставяне на достъп до обществена информация от Г. Ш.. Със същото се иска информация както следва: по т. 1 Договор № 5 за поддръжка, текущ ремонт на извънгаранционни автомобили от автопарка на Ц., който предшества публикувания в профила на купувача документ; и по т. 2. Цялата налична информация, свързана с изпълнението на договор № 5.

С писмо изх. № 93-00-38/08.04.2016г. на МЗ заявлението е препратено по компетентност на директора на Ц. – С.. Последният с писмо изх. № 2416/14.04.2016г., в съответствие с чл.29, ал.1 от ЗДОИ е дал указания на заявителя да уточни предмета на исканата информация по т.2 от заявлението. Видно от ИД 007W70 W (л. 14 по делото) искането за уточнение е получено на 18.04.2016г. По реда на кореспонденцията се установява, че уточнението (л. 18) е постъпило по електронен път на 20.05.2016 г., с което не е спазен срока по чл.29, ал.2 от ЗДОИ, който е изтичал на 18.05.2016г. Последното е установено от задълженото лице по см. на чл.3, ал.2 от ЗДОИ, поради което с Решение № 1/02.06.2016г. на основание чл.29, ал.2 от ЗДОИ е оставено без разглеждане Заявление № 2222/31.03.2016г. на Г. Ш..

Предвид така установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна.

Решение № 1/02.06.2016г. е издадено от компетентен орган, съобразно представените на л. 54-59 от делото като доказателства допълнително споразумение към ТД № 161/04.10.2013г., Длъжностна характеристика за длъжността „заместник директор“ на Ц. – С. и Заповед № РД-14-711/19.05.2016г. Решението е в съответната форма и съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 от АПК, но е постановено в нарушение на административнопроцесуалните правила и в несъответствие с материалния закон при следните съображения:

Със Заявление № 2222/31.03.2016г. е искана информация по две точки, както бе изложено по-горе. Задължения субект по ЗДОИ е приел, че по т.2 - Цялата налична информация, свързана с изпълнението на договор № 5 е прекалено общо формулирана, поради което с писмо изх. № 2416/14.04.2016г. и по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е искано уточняване на предмета на търсената информация по т.2 от Заявлението. Както бе установено по-горе, последното писмо е получено на 18.04.2016г. от заявителя, като на 20.05.2016г. по електронен път е постъпило уточнение.

Съгласно чл. 60, ал.5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК - срокът, който се брои на дни,

се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Разпоредбата на чл.29, ал.2 от ЗДОИ указва, че ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане. Приложено към горните констатации се налага извода, че крайния срок за депозиране на уточнението е бил 18.05.2016г. (присъствен ден), а такава е постъпило едва на 20.05.2016г. Срокът по чл.29, ал.2 от ЗДОИ е преклузивен и пропускането му има за правна последица оставяне без разглеждане на заявлението. Извън горното, по мнение на настоящия състав нито в заявлението, нито в последващото уточнение търсената информация е конкретизирана. Така формулирана „...информация за изпълнението на договор № 5“ не дава възможност на задължения субект за прецени търсената информация дали е служебна по см. на чл.13, ал.2 от ЗДОИ или засяга интересите на трети лица по см. на чл.37, ал.1, т.2 или по чл.31 от ЗДОИ.

С Решение № 1/02.06.2016г. обаче е оставено без разглеждане цялото Заявление № 2222/31.03.2016г., т.е. е в частта по т.1 и в частта по т.2. Както бе изложено по-горе по отношение т. 2 е налице изпълнена процедура по чл.29 от ЗДОИ е правилно е следвало да бъде оставено без разглеждане заявлението. Не така стои въпроса по отношение на т.1 от коментираното заявление. Със същата е искана обществена информация, съдържаща се в „договор № 5 за поддръжка, текущ ремонт на извънгаранционни автомобили от автопарка на Ц., който предшества публикувания в профила на купувача документ“. Задълженият субект е приел, че заявлението по т.1 не страда от пороци, търсената информация е ясна и конкретно формулирана, което се установява и от съдържанието на писмо изх. № 2416/14.04.2016г. В случая не е преценено, че със заявлението е искано предоставяне на обществена информация по две точки, едната от които е оставена без разглеждане. По същество липсва произнасяне по т.1 от Заявление № 2222/31.03.2016г. при все, че същото е прието за редовно от формална страна и съдържа реквизитите по чл.25 от ЗДОИ.

Последното налага извод за незаконосъобразност на Решение № 1/02.06.2016г. по отношение на т.1 от Заявление № 2222/31.03.2016г. В тази част решението следва да се върне на задължения субект, в случая на директор на Ц. – С., който след като прецени какъв е характера на търсената информация и съобрази евентуалните интереси на трети лица, да се произнесе с нарочен акт по чл. 34 или чл. 38 от ЗДОИ. Съгласно чл.174 АПК следва да се определи срок за новото произнасяне от страна на органа, като съдът счита, че това следва да стане в 14-дневен срок от влизане на настоящето решение в сила.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноски, своевременно поискани и доказани в размера на 400 лева, съобразно отхвърлената част на жалбата.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. Д. Ш. чрез адв. А. К., против Решение № 1 от 02.06.2016 г. на Зам. Директора на Ц. - С. по отношение на т. 2 от Заявление вх. № 2222/31.03.2016г.
ОСЪЖДА Г. Д. Ш., ЕГН [ЕГН], да заплати сумата от 400 лева на Ц. – С.,

представляваща направени по делото разноски.

ОТМЕНЯ Решение № 1 от 02.06.2016 г. на Зам. Директора на Ц. - С. по отношение на т. 1 от Заявление вх. № 2222/31.03.2016г., като незаконосъобразна.

ВРЪЩА делото като преписка на директора на Ц. – С. за произнасяне по т. 1 от Заявление вх. № 2222/31.03.2016г. на Г. Ш., при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните, пред ВАС на РБ.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: