

Р Е Ш Е Н И Е
№ 143/18.11.2016 г.
гр. Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЯМБОЛСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, пети състав, в публично заседание на тридесет и първи октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д. СТАМАТОВА

при секретаря Ст. П., разгледа докладваното от председателя адм. д. № 189 по описа за 2016 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), във връзка с чл. 145 - 178 от АПК.

Образувано е по жалба на М.С.С. *** против Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. на Секретаря на Община Ямбол, с което е отказан достъп до обществена информация по заявлението ѝ с вх. № 2801-12696/21.07.2016 г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, като се сочи се, че заявителят има право на достъп до исканата от него обществена информация и не е налице основание да му бъде отказан такъв. Иска се съдът да отмени оспореното решение на Секретаря на Община Ямбол и да постанови съдебен акт по същество, с който да се задължи ответната страна да предостави информацията, поискана със заявлението.

В съдебно заседание жалбоподателката С., редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител. В депозираните писмени бележки с вх. № 1848/17.10.2016 г. жалбата се поддържа изцяло на основанията, изложени в същата.

Ответната страна – Секретаря на Община Ямбол, редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител. В постъпилния писмен отговор с вх. № 1632/15.09.2016 г. се изразява становище за неоснователност на подадената жалба, като се посочва, че исканото конструктивно становище няма самостоятелно значение, тъй като е свързано с оперативната подготовка на актовете на местната власт – кмет и Общински съвет и е възложено от общинската администрация, с оглед съставяне на обективно мнение преди предприемане на последващи действия във връзка с реализацията на строително-монтажни работи на обект - общинска собственост.

След като обсъди доводите на страните и извърши цялостна преценка на всички събрани и приети по делото писмени доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление за достъп до обществена информация вх. № 2801-12696/21.07.2016 г., на основание разпоредбите на ЗДОИ, жалбоподателката М.С. ***, да ѝ предостави достъп обществена информация, а именно „Конструктивно обследване на *”, като е посочила в искането си че това е документ, който е изготвен от *М. и който е финансиран от бюджета на общината (Приложение № 4 Разчет за финансиране на

капиталовите разходи на община Ямбол за 2015 г., дейност 759 „Други дейности по културата“/ с 18 000 лева. Поискан е преглед на информацията в оригинал и копие на избрани страници от документа на хартия.

С Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. , на осн. чл. 28, ал. 2 и чл. 37, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, Секретарят на Ямбол е отказал достъп до обществена информация за конструктивно обследване на *, гр. Ямбол, изискана със заявление с вх. № 2801-12696/21.07.2016 г. от М.С.. В мотивите към решението е отбелязано, че заявлението е неоснователно, тъй като *„информацията, която заявителят желае да получи не съставлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 11 от Закона за достъп до обществена информация попада в категорията на служебна обществена информация по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения, препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); тъй като включва информация, която се събира, създава и съхранява по повод дейността на администрацията.“* Именно това решение е предмет и на жалбата, въз основа на която е образувано настоящото съдебно производство.

С оглед на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспореното Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. на Секретаря на Община Ямбол следва да бъде подложено на съдебен контрол на първо място относно компетентността на неговия издател като задължен субект по смисъла на ЗДОИ да предоставя обществена информация, от която произтича допустимост на оспорването с оглед наличие на административен акт, подлежащ на съдебна проверка за законосъобразност по реда на АПК, вр. ЗДОИ. Едва при положителен отговор на този въпрос е необходимо изследване на спазването на сроковете за обжалване и валидността на решението по чл. 38 от ЗДОИ. В тази връзка е необходимо да са налице следните предпоставки: кметът на Ямбол да е задължено лице по смисъла на ЗДОИ; да няма друг ред за предоставянето на информацията (арг. чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ); информацията да е създадена или съхранявана от Община Ямбол.

Настоящият съдебен състав счита, че кмета на Община Ямбол, като орган на местното самоуправление, е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимият ЗДОИ (предмета и целта на закона), и при изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 и 39 от ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, както и за връчване на решението за отказ на достъп до информация, е налице императивна законова разпоредба, която задължава и изисква субектите по чл. 3 на закона да се произнесат писмено в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. По редовността, допустимостта и основателността на искането за предоставяне на достъп до обществена информация, органът е длъжен да се произнесе писмено и това е сторено с оспореното Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. на Секретаря на Община Ямбол, който на осн. чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, със Заповед № РД02/0386 от 06.08.2010 г. на Кмета на Община Ямбол е определен като лице, което да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до искана обществена информация. Изложени са и мотиви за отказа да се предостави поисканата информация.

Следователно, налице е административен акт, който е годен да бъде подложен на съдебен контрол за законосъобразност.

По делото липсват конкретни доказателства, от които да се установи кога е връчено оспореното решение, но предвид обстоятелството, че същото е

постановено на 04.08.2016 г., а жалбата против него е подадена на 17.08.2016 г., от лице, което има правен интерес от обжалването, следва да се приеме, че последната е подадена в срок и е допустима. Разгледана по същество, тя се преценя и като **ОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

Съгл. разпоредбата на чл. 4, ал.1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти (чл. 2, ал. 1 ЗДОИ). Основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация са предвидени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, а именно: когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставянето на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес и когато обществената информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В конкретния случай, видно от данните по делото, жалбоподателката С. е поискала информация, касаеща състоянието на *, която информация се съдържа в Конструктивно обследване, изготвено от *М. и е финансирано от бюджета на Община Ямбол. По тези въпроси спор между страните няма. С. е конкретизирала и формата, в която иска предоставянето на информацията, а именно преглед в оригинал и копие на избрани страници от документа на хартия.

За да откаже предоставянето на информацията, ответната страна е посочила, че същата „не съставлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗДОИ попада в категорията служебна обществена информация по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), тъй като включва информация, която се събира, създава и съхранява по повод дейността на администрацията”.

Достъпът до служебна обществена информация, съобразно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, е свободен. Действително, разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ предвижда, че достъпът до служебна обществена информация (каквато несъмнено представлява поисканата от жалбоподателката) може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). В настоящия казус обаче съдът намира, че тази хипотеза не е налице.

На първо място никъде в оспореното решение не се съдържа указание какъв е актът, във връзка с подготовянето на който е възложено въпросното Конструктивно обследване. Напротив, видно от Протокол № XLII от проведеното на 16.02.2015 г. заседание на Общински съвет Ямбол, на което е приет и бюджета на Община Ямбол и дадените от кмета на общината разяснения, сумата от 18 000 лева е отделена за конструктивно обследване на *, за да се установи „*какви проблеми съществуват или не след всички интервенции, които са направени на сградата*”. Следователно, същото има напълно самостоятелно значение относно състоянието на сградата и по отношение на него не може да намери приложение ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

На второ място, видно от приложения към делото Списък на паметниците на културата с категория „Национално значение” на територията на Област Ямбол, въпросният обект – * е обявен за такъв паметник (ДВ бр. 69 от 1972 г.). Предвид статута му на културна ценност, информацията за неговото физическо състояние, отразена във въпросното Конструктивно обследване е обществена такава по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и се дължи на основание чл. 12, ал. 3 от ЗДОИ на всяко лице, което иска да си състави собствено мнение за състоянието на този имот. Отделно от това, по делото няма спор, че изготвянето на това обследване е възложено от общината и е заплатено със средства от общинския бюджет. И като се има предвид, че една от целите на ЗДОИ е повишаването на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона, то исканата информация е следвало да бъде предоставена.

С оглед изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. на Секретаря на Община Ямбол е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а делото – върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в настоящото решение.

Водим от горното Ямболският административен съд, пети състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2801-13631/04.08.2016 г. на Секретаря на Община Ямбол, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № 2801-12696/21.07.2016 г., подадено от М.С.С. ***.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в предвидения от закона срок по искането за предоставяне на обществена информация с вх. № 2801-12696/21.07.2016 г. при спазване на указанията за тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението **ПОДЛЕЖИ** на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/не се чете