

## РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. Пловдив, 25.03. 2015 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XII състав**, в публичното съдебно заседание на четвърти март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **МАРИАНА МИХАЙЛОВА**

при секретаря Р.П., като разгледа докладваното от СЪДИЯТА МАРИАНА МИХАЙЛОВА административно дело № **2311** по описа за **2014** год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

#### **I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните :**

**1.** Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел първи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

**2.** Образувано е по жалба предявена от Д.Д.Н. \*\*\* чрез пълномощника адвокат А.К. против Заповед № 712-И/25.07.2014г. на Председателя на Районен съд гр.Пловдив, с която е отказан достъп до поисканата обществена информация по заявление вх. № 34418/24.07.2014г. на Районен съд гр.Пловдив.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и се иска неговата отмяна от съда, и връщане на преписката на административния орган за произнасяне с акт, с който да се предостави достъп до исканата обществена информация.

**3.** Ответникът по жалбата – Председателя на Районен съд гр.Пловдив, чрез упълномощения от него заместник – председател А. Т., е на становище, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

#### **II. За допустимостта :**

4. Жалбата е подадена в рамките на предвидения за това преклузивен срок и при наличието на правен интерес, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.

### **III. За фактите и за правото:**

5. Административното производство е започнало по повод заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 34418/24.07.2014г. на Районен съд гр.Пловдив, подадено от Д.Д.Н. – журналист от вестник „Сега“ гр.София до Председателя на Районен съд гр.Пловдив. Заявлението за достъп до обществена информация е подадено на официалния e-mail адрес на Районен съд гр.Пловдив и е регистрирано чрез автоматизираната деловодна програма на съда. С него е поискан достъп до следната информация : колко пъти от Пловдивския районен съд е искано разкриване на банкова тайна за периода – от началото до края на 2013г., както и от началото на 2014г. до настоящия момент; кои са били органите, поискали разкриването на банкова тайна; в колко от случаите Пловдивският районен съд е допуснал разкриване на банкова тайна.

В заявлението е посочена предпочитаната от заявителя форма на достъп до обществена информация, а именно на хартиен носител или на посочения в заявлението електронен адрес.

По повод на подаденото заявление, компетентният орган - Председателят на районен съд гр.Пловдив е издал и оспорената в настоящото производство Заповед № 712 - И/25.07.2014г., с която е отказал достъп до поисканата обществена информация. Съображенията, мотивирали го да постанови посочения резултат са, че заявлението е подадено по електронен път и в същото липсва подпис на заявителя, посочени са само имена, като е изпратен ПДФ формат с подпис, от който не може да се направи категоричен извод, че е положен именно от заявителя, тъй като за целта следва да е налице електронен подпис, удостоверяващ идентичността му със самоличността на заявителя, поради което и достъпът до поисканата обществена информация не може да бъде предоставен, още повече, че информацията по допускане на разкриване на банкова тайна е строго конфиденциален.

6. При тези установени обстоятелства по делото, и преценявайки основателността на жалбата на основание доказателствата по делото и становищата на страните, съдът намира, че в случая оспорения административен акт е постановен при съществени нарушения на процедурата, предвидена в ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация, като административният орган е нарушил разпоредбите на чл. 24, ал. 2 ЗДОИ, чл.25, ал.1 и 2 от ЗДОИ. Съображенията в тази насока са следните :

7. По делото не съществува спор между страните относно обстоятелството, че заявлението за достъп до обществена информация е подадено на официалния e-mail адрес на Районен съд гр.Пловдив, както и, че същото не е било подписано с електронен подпис на заявителя, съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис.

С оглед разрешаването на административноправния спор, в случая на първо място ще следва да се съобрази разпоредбата на чл.24, ал.1 от ЗДОИ, съгласно която достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. Разпоредбата на ал.2 от въпросната разпоредба пък предвижда, че заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път при условия, определени от съответния орган.

В тази насока с нарочно разпореждане на съда е указано на административния орган да установи релевантните за спора факти и обстоятелства относно това регламентирани ли са специални условия и ред относно заявления, подадени по електронен път за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ в Районен съд гр.Пловдив по смисъла на чл.24, ал.2 от ЗДОИ. В случай на положителен отговор по този въпрос, на административният орган

е указано да представи доказателства в тази насока, в т.ч и относно за начина на регламентиране на специалните условия (вътрешни правила, заповед и др.), начина на оповестяването им и пр.

С молба с вх. № 2228/04.02.2015г. от страна на ответника са представени Вътрешни правила за достъп до обществена информация на Районен съд гр.Пловдив и Заповед № 280/09.05.2007г. на Председателя на Районен съд гр.Пловдив, с която същите са утвърдени. Видно от разпоредбата на чл.9, ал.1 от Вътрешните правила : “Получените по пощата или на официалния e-mail адрес на съда заявления се регистрират от секретаря на председателя чрез автоматизираната деловодна програма, чрез входящ номер и дата“. Съгласно т.10 от въпросния регламент : „*Получените заявления по реда на т.9 се оставят без разглеждане, ако не съдържат данните по чл.25, ал.1, т.1, 2 и 4 от ЗДОИ*“.

Тоест, съгласно регламентацията, съдържаща се във въпросните Вътрешни правила досежно заявленията, изпратени по електронен път не е предвидено изискване за електронен подпис. Никъде във Вътрешните правила за достъп до обществена информация в Районен съд гр.Пловдив не е разписано подобно изискване.

Напротив, въпросните Вътрешни правила за достъп до обществена информация на Районен съд гр.Пловдив, предвиждат, че получените заявления на официалния e-mail адрес на съда следва да съдържат единствено данните по чл.25, ал.1, т.1,2,4 от ЗДОИ, а именно : *трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя, описание на исканата информация, и адреса за кореспонденция със заявителя*, като в противен случай се оставят без разглеждане. Прави впечатление, че тази регламентация не предвижда въобще като задължителен реквизит на подаденото заявление по електронен път подпис на заявителя. Такава впрочем е и законовата регламентация съгласно чл.25, ал.1 и 2 от ЗДОИ, която също не предвижда като задължителен реквизит на подаденото заявление подпис на заявителя.

Така, съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация съдържа: 1.трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя, 2.описание на исканата информация, 3.предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и 4. адреса за кореспонденция със заявителя. Съгласно разпоредбата на ал.2 от въпросната норма, заявлението се оставя без разглеждане в изчерпателно изброени от законодателя случаи, а именно, ако в него не се съдържат данните по чл. 25, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗДОИ.

#### **8. Как изложеното до тук се съотнася към конкретиката на настоящия казус?**

В настоящия случай видно от подаденото заявление по електронен път на официалния e-mail адрес на Районен съд гр.Пловдив, е че същото изпълнява в необходимата пълнота условията, предвидени за този вид заявления във въпросните Вътрешни правила, поради което и съгласно разпоредбата на чл.24, ал.2 от ЗДОИ, доколкото отговаря на тези условия, то се счита за писмено такова, и само ако не съдържа данните съгласно чл.25, ал.1, т.1,2,4 от ЗДОИ, то се оставя без разглеждане. В случая обаче подаденото заявление, отговарящо на утвърдените условия за подаване на заявления по електронен път във Вътрешните правила за достъп до обществена информация на Районен съд гр.Пловдив обема изцяло данните, съгласно чл.25 ал.1, т.1, 2,4 от ЗДОИ.

Ето защо в процесния случай не е имало никакви основания редовно подаденото заявление по електронен път на официалния e-mail адрес на съда да не се разгледа.

В този смисъл изложените съображения в оспорваната заповед на Председателя на Районен съд гр.Пловдив относно необходимостта от полагане подпис от заявителя, и в частност на електронен подпис, съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис не намират опора, нито в регламентацията, съдържаща се във Вътрешните правила за достъп до обществена информация на Районен съд гр.Пловдив относно изискванията към заявленията,

подадени по електронен път, нито в законовата регламентация на ЗДОИ (който каза се в нормата на чл.25 към която препращат и Вътрешните правила не предвижда като реквизит на подаденото заявление подпис на заявителя, като условие за неговата редовност). На практика, основавайки се на тези съображения административния орган е нарушил основополагащия принцип за достъп до обществена информация, регламентиран в разпоредбата на чл.4 от ЗДОИ, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация, както и принципът на чл.6, ал.1, т.2 от ЗДОИ за осигуряване на еднакви условия за достъп до обществена информация.

В обсъжданата насока и за пълнота следва в случая да се посочи, че дори и да не беше така и дори в утвърдените от органа условия по чл.24, ал.2 от ЗДОИ или в ЗДОИ да се съдържа изискване за подписване на подадените заявления на официалния e-mail адрес на съда с електронен подпис, то в този случай административният орган отново не би имал основание да не разгледа подаденото искане, а да упражни правомощията си по чл. 30, ал. 1 от АПК, който като общ закон е приложим в производството по ЗДОИ. Съгласно горната разпоредба когато писменото искане не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това. Едва при непотвърждаване в срок производството се прекратява, а искането се оставя без разглеждане. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд (Определение № 535 от 15.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 13718/2013 г., 5-членен с-в, Определение № 9270/24.06.2013 г. по адм. дело № 4277/2013 г. по описа на ВАС).

По делото нито се твърди, нито и се установява за отстраняване на нередовностите на заявлението да е изпратено съобщение за предприемане действия в определен срок от страна на заявителя, а същото направо е оставено без уважение.

Впрочем в обсъжданата насока в казуса следва да се констатира и наличието на друг процесуален порок при постановяване на оспорения административен акт. В случая на практика административния ръководител на Районен съд гр.Пловдив с оспорения акт не е разгледал по същество отправеното до него искане за предоставяне на достъп до поисканата обществена информация, изтъквайки наличие на процесуални пречки за това, като същевременно е оставил искането без уважение (което предполага преценка за основателността му), без обаче да изложи фактически и правни основания, поради които е отрекъл правото на заявителя на достъп до обществена информация, с което несъмнено е нарушено изискването на чл.38 от ЗДОИ в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се посочват и фактическите и правните основания за постановения отказ.

**9.** Изложените до тук съображения, обосновават крайният извод на съда за незаконосъобразност на оспорената заповед на председателя на Районен съд гр.Пловдив. Тя ще следва да бъде отменена. На основание **чл. 173, ал. 2 АПК** делото следва да бъде изпратено като преписка на Председателя на Районен съд гр.Пловдив за изрично произнасяне по заявление вх. № 34418/24.07.2014г. на Районен съд гр.Пловдив, подадено от Д.Д.Н. \*\*\*, при съблюдаване на указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени в мотивната част на настоящото решение с акт, с който след преценка на основателността на искането, бъде предоставен или съответно отказан достъпът до исканата информация. С оглед разпоредбата на чл.174 от АПК, следва да се определи и срок за новото произнасяне от 14 - дни, съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗДОИ.

Това налага крайният извод за основателност на жалбата, с която е сезиран съда.

#### **IV. За разноските:**

**10.** При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателят принципно се дължат сторените разноси по производството, но предвид липсата на надлежно заявена такава претенция, не се следва произнасяне от съда в тази насока.

Така мотивиран, на основание чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, XII състав

### **РЕШИ :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 712-И/25.07.2014г. на Председателя на Районен съд гр.Пловдив, с която е отказан достъп до поисканата обществена информация по заявление вх. № 34418/24.07.2014г. на Районен съд гр.Пловдив подадено от Д.Д.Н. \*\*\*.

**ИЗПРАЩА** преписката на Председателя на районен съд гр.Пловдив за изрично произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. № 34418/24.07.2014г., по описа на Районен съд гр.Пловдив, подадено от Д.Д.Н. \*\*\*, при съблюдаване на указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени в мотивната част на настоящото решение.

**ОПРЕДЕЛЯ** 14-срок за произнасяне на административния орган, считано от датата на получаване на административната преписка.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**