Р Е Ш Е Н И Е
№ 8213

гр. София, 29.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,** в публично заседание на 27.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, вр. чл. 40, ал.1 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Г. Т. Т. от [населено място] срещу мълчалив отказ на председателя на управителния съвет на Български лекарски съюз да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация от 17.12.2013 г. В жалбата се сочи, че мълчаливия отказ е незаконосъобразен, като недопустим по ЗДОИ и са налице условията за предоставяне на исканата информация. Молбата към съда е за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на компетентния орган, който да се произнесе с надлежно решение по ЗДОИ. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответната страна, председателя на управителния съвет на Български лекарски съюз чрез процесуалните си представители адв. М. и адв. С. оспорват жалбата изцяло, като заявяват, че исканата от жалбоподателя информация е публична и е обществено достъпна на сайта на Б., а на следващо място разкриването на точните параметри на определено възнаграждение представлява разкриване на лични данни, което не би могло да се осъществи без съгласие на третото лице.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 17.12.2013 г. е подадено заявление за достъп до обществена информация от Г. Т. Т. до председателя на УС на Б.. В заявлението се иска предоставяне на следната информация:

1. Да се предоставят решенията на УС на Б., с които са определени за консултанти на Б.: д-р М. Р., д-р Златица П. и д-р Д. П.;
2. Да се предоставят договорите, сключени с гореизброените лица (трудови, граждански, консултантски или всички други законово известни договори в Б., от името на Б., неговия председател или друго упълномощено лице на Б.);
3. Справка за изплатените суми по договорите или изплатени по друг законов начин, включително и сумите за разходи по други пера (ако има такива), в табличен вида на лицата: д-р М. Р., д-р Златица П. и д-р Д. П.;
4. Средствата изразходвани за юридически услуги от Б., към юристите на Б. за периода м. юли 2012 г. до м. октомври 2013 г. включително;
5. Да бъдат предоставени сумите получени в бюджета на Б. за 2013 г. от дарения от юридически и/или физически лица;
6. Платени ли са средствата в размер на 80000 лева по сметка на БНБ в К. и какъв е източника на средствата за да се заплати от Б., глобата наложена на Б. от К.?
7. Информация за сключения трудов договор на лицето С. С. на длъжност „връзки с обществеността на Б.", а именно: дата на договора, трудово възнаграждение (бруто/месечно), тип на договора – члена от КТ по който е сключен.

По делото са приети като доказателства: Устав на Б., Доклад на независимите одитори и годишен финансов отчет на Б. за 2013 г., а така също и изображение от електронния сайта на Б., в частта му „Нормативна база".

В съответствие с чл. 13, ал.1 от Устава на Б., председателя на УС на Б., ръководи работата му и го представлява.

По дефиницията на чл. 2, ал.1 ЗДОИ "обществена информация" е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Задължените да предоставят информация по закона субекти са посочени в чл. 3, ал.1 и ал.2 ЗДОИ. С Определение № 7441/03.06.2014 г. по адм.д. № 6447/2014 г. по описа на ВАС, IV отд. е прието, че Б. следва да бъде разглеждан като публичноправен субект и същият е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.2, т. 1 от ЗДОИ. Посоченото определение е задължително за настоящия съдебен състав на основание чл. 235, ал. 2 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал.1 АПК, вр. чл. 28, ал.1 ЗДОИ, след изтичане на 14 - дневния срок от подаване на заявлението за достъп до обществена информация сме изправени пред мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация. В случая видно от представеното по делото известие за доставяне (л. 8 от делото) заявлението за достъп до обществена информация е получено от ответника на 17.12.2013 г., като 14 – дневният срок за произнасяне е изтекъл на 02.01.2014 г. (тъй като 31.12.2013 г. е бил почивен ден, обявен за такъв с решение № 945 на МС от 15.11.2012 г. за разместване на почивни дни през 2013 г.). От този момент е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчалив отказ.

Видно от датата на разписката, с която е изпратена жалбата до АССГ, същата е подадена на 17.01.2014 г., т.е. в срока по чл. 149, ал.2 АПК за оспорване на мълчалив отказ, от страна, която има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт,

който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима. По същество жалбата е и основателна.
Съгласно чл. 28, ал.2 ЗДОИ в определения от закона 14-дневен срок /съответно в удължения съгласно чл. 31, ал.1 ЗДОИ/ органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл. 37-39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ и реда за неговото съобщаване на заявителя. Единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка. При хипотезата на отказ, в акта следва мотивирано да се посочат кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. Още повече, и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ, за него съществува задължение да издаде решение, с което да се произнесе по направеното искане. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. В този смисъл съображенията на процесуалните представители на ответника, че част от исканата информация съдържа лични данни, а друга част е публична, не могат да преодолеят бездействието на органа и да обосноват законосъобразност на мълчаливия отказ (в този смисъл Решение № 14510 от 3.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6024/2014 г., VII о.).
Като не се е произнесъл с изричен мотивиран акт, въпреки че е бил длъжен по закон, председателя на УС на Б. е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ.
Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание мълчаливият отказ на председателя на УС на Б. да се произнесе по заявлението от 17.12.2013 г., подадено от Г. Т. Т., подлежи на отмяна.
На основание чл. 173, ал.2 АПК, преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При произнасянето си административният орган следва да съобрази съхранява ли се при него исканата информация, както и характера на същата, с оглед на което да постанови изричен писмен акт, с който да предостави или да откаже предоставянето на достъп до същата.
Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на председателя на управителния съвет на Български лекарски съюз да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация от 17.12.2013 г. подадено от Г. Т. Т..

ВРЪЩА делото като преписка на председателя на управителния съвет на Български лекарски съюз за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация от 17.12.2013 г. подадено от Г. Т. Т., съобразно дадените в мотивите към решението на съда указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от получаване на преписката.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: