

РЕШЕНИЕ

№ 8926
София, 19.06.2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на пети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационни жалби, подадени от Спас Цветков Спасов и от Общински съвет Варна против решение № 1902 от 17.07.2012 г. по адм.дело 1908/2012 г. на Административен съд Варна (АСВ).

Спас Спасов счита, че решението е неправилно в частта, с която е отхвърлена жалбата против отказа на Общински съвет Варна да му предостави исканата от него информация за размера на средствата, получени като допълнително-материално стимулиране от всеки едни от управителите и контролорите от общинските дружества „Пазари” ЕООД и Обреди „ЕООД, от прокуристите и членовете на бордовете на директорите и представителите в общинските дружества „Дворец на културата и спорта” ЕАД, „Дезинфекционно станция” ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност” ЕАД, „Градски транспорт,, ЕАД и „Общинска охранителна фирма” ЕАД, тъй като исканата информация е обществена и ще му позволи да си формира мнение за начина на работа на общинските дружества, начина на управление на общинския капитал, как се осъществява надзора на това управление и информацията следва да му бъде предоставена при условията на надделяващ обществен интерес. Счита, че неправилно е осъден да заплати на Общински съвет Варна направените деловодни разноски. Не взема становище по касационната жалба на Общински съвет Варна.

Касаторът Общински съвет Варна твърди, че решението на АС-Варна, е неправилно в частта, с което е отменен отказът му да предостави исканата от Спасов информация относно размера на трудовите възнаграждения на управителите и контролорите на ОбС-Варна на „Пазари,, ЕООД и „Обреди” ООД, както и тези на прокуристите, членовете на бордовете на директорите и представителите в общинските дружества „Дворец на културата и спорта” ЕАД, „Дезинфекционно станция” ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност” ЕАД, „Градски транспорт,, ЕАД и „Общинска охранителна фирма” ЕАД. Счита, че в случая исканата информация не е обществена такава, а представлява защитени лични данни. Не взема становище по касационната жалба на Спасов.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбите.

Върховният административен съд, Пето отделение при извършената служебно проверка на атакуваното решение по реда на чл.218 ал.2 АПК приема за установено следното:

Касационните жалби са подадени от активно легитимирани страни, в срока по чл.211 АПК и са процесуално допустими.

Административното производство е образувано по подаденото от Спасов заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДООИ 12000022ВН/02.04.2012 г., с което е поискана обществена информация, конкретизирана в пет точки относно размера на трудовите възнаграждения и допълнително материално стимулиране, получени през 2010 и 2011 г. от управители, прокуристи и членове на бордовете на директорите на конкретно посочени от него търговски дружества, с капитал собственост на Община Варна.

С решение № ДООИ 12000022ВН-001 от 17.04.2012 г. Председателят на ОбС върна отказал да предостави исканата информация. Като основание за това изложил съображения, че искането

се отнася до размера на доходите на физически лица, които съставляват елемент от тяхната икономическа идентичност, а последната представлява лични данни на трети лица, защитени по Закона за защита на личните данни.

По жалба на Спасов АСВ отменил акта в частта му, с която е отказан достъп относно размера на получаваните трудови възнаграждения за тези лица, като е приел, че исканата информация е обществена, доколкото касае разходване на обществени средства. По отношение на получаваните от същите лица средства под формата на допълнително материално стимулиране съдът възприел мотивите на административния орган, че в случая се касае до защитени лични данни на трети лица.

Решението е правилно в частта, с която административният акт е отменен в частта му, с която е отказано предоставяне на обществена информация относно размера на трудовите възнаграждения получени от управителите и контролорите на общински дружества „Пазари” ЕООД и „Обреди” ЕООД през 2010 г. и 2011г., както и получените трудови възнаграждения от прокуристите, членовете на бордове на директорите и представителите в общински дружества „Дворец на културата и спорта” ЕАД, „Дезинфекционна станция” ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност” ЕАД, Градски транспорт” ЕАД и „Общинска охранителна фирма” ЕАД за 2010 г. и 2011г. Тази информация безспорно е обществена по смисъла на чл.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), тъй като е свързана с общественения живот и от нея може да бъде съставено мнение за дейността на задължените по закон субекти. Тази информация е служебна, тъй като се създава и съхранява по повод дейността на органа (арг. Чл.11 ЗДОИ). Поради това решението в тази му част следва да бъде оставено в сила.

Решението е неправилно в частта, с която е отхвърлена жалбата против административния акт в частта му, с която е отказано предоставяне на обществена информация относно размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране за всеки един от управителите и контролорите на общинските дружества „Пазари” ЕООД и „Обреди” ЕООД за 2010 г. и 2011г., както размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране от прокуристите, членовете на бордове на директори и представителите в общинските дружества „Дворец на културата и спорта” ЕАД, „Дезинфекционна станция” ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност” ЕАД, „Градски транспорт” ЕАД и „Общинска охранителна фирма” ЕАД за 2010 и 2011г.

Исканата информация в тази част също е обществена по смисъла на чл.2 ЗДОИ, като е служебна съгласно чл.11 ЗДОИ. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.3, ал.2, т.2 ЗДОИ разпореждаща прилагането на закона и по отношение на създаваната и съхранявана обществена информация от юридически лица относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет, а страните не спорят, че дружествата, за размера на възнагражденията на чийто служители се иска информация са общински. Основателен в случая е наведеният довод в касационната жалба на Спасов, че достъпът до тази информация ще му позволи да формира мнение относно начина на работа на общинските дружества, начина на управление на общинския капитал, как се осъществява надзора на това управление.

Настоящият състав не споделя мотивите на първоинстанционният съд, че в случая исканата информация представлява лични данни на лицата, заемащи тези длъжности, защитени по Закона за защита на личните данни. Исканата информация касае размера на получени средства на дружества и предприятия общинска собственост, която ще даде възможност да се състави мнение за начина на разходване общински средства, което не представлява лични данни на лицата, които са ги получили. Още повече, че за избирането, съответно назначаването на управителите, контролорите, членовете на бордове, прокуристи и представители на общината в тези дружества, както и при всички търговски дружества законодателят е предвидил нормативно задължение за оповестяване.

Ето защо решението в тази му част следва да бъде отменено, като следва да бъде постановено ново, с което обжалваният административен акт следва да бъде отменен в частта му, с която е

отказан достъп до обществена информация относно размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране за всеки един от управителите и контролорите на общинските дружества „Пазари“ ЕООД и „Обреди“ ЕООД за 2010 г. и 2011г., както размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране от прокуристите, членовете на бордове на директори и представителите в общинските дружества „Дворец на културата и спорта“ ЕАД, „Дезинфекционна станция“ ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност“ ЕАД, „Градски транспорт“ ЕАД и „Общинска охранителна фирма“ ЕАД за 2010 и 2011г.

С оглед този резултат основателно е искането на касатора Спасов за отмяна на решението и в частта му, с която е осъден да заплати направените в първоинстанционното производство разноски. Същата е основателна и поради това, че макар и частично оспореният от него акт е отменен от съда.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 във вр. с чл. 221, ал.2 АПК, Върховният административен съд, Пето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1902 от 17.07.2012 г., по адм.дело №1908/2012 г. на Административен съд Варна, в частта му с която е отхвърлена жалбата Спас Цветков Спасов против решение № ДОИ 12000022ВН-001/17.04.2012 г. на Председателя на Общински съвет Варна, с което е отказано предоставяне на обществена информация относно размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране за всеки един от управителите и контролорите на общинските дружества „Пазари“ ЕООД и „Обреди“ ЕООД за 2010 г. и 2011г., както размера на средствата, получени като допълнително материално стимулиране от прокуристите, членовете на бордове на директори и представителите в общинските дружества „Дворец на културата и спорта“ ЕАД, „Дезинфекционна станция“ ЕАД, „Стопанска и спомагателна дейност“ ЕАД, „Градски транспорт“ ЕАД и „Общинска охранителна фирма“ ЕАД за 2010 и 2011г., както в частта с която Спас Цветков Спасов е осъден да заплати на Общински съвет Варна деловодни разноски в размер на 150 лева и **ПОСТАНОВЯВА**

ОТМЕНЯ решение № ДОИ 12000022ВН-001/17.04.2012 г. на Председателя на Общински съвет Варна в тази му част и

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне, съобразно дадените указания.

ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата му част.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Диана Добрева

/п/ Илиана Славовска

И.С.