

# РЕШЕНИЕ

№ 5011

гр. София, 14.09.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 17.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на В. Паладиева П. срещу Решение № 39 / 22.06.2011 г. на Директор на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване” при министерство на финансите, представляващо отказ за предоставяне на искана информация по реда на Закона за достъп до обществена информация по заявление вх. № У-ЗДОИ-45 / 10.06.2011 г., представляваща справка от последните получени в министерство на финансите декларации за това каква политическа принадлежност и към коя от съществуващите парламентарни групи са заявили независимите народни представители в 41-то Народно събрание.

Жалбоподателката, представлявана от адв. К. счита, че отказът е в противоречие с материалния закон. Исква съдът да го отмени и да задължи административния орган да предостави исканата информация. Излага съображения, за това, че е засегнато конституционно признатото ѝ право на информация, както и че народните представители са задължени субекти по чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ, а също и че е налице „надделяващ обществен интерес” от предоставяне на исканата информация.

Ответникът, чрез процесуален представител юрк. Д., смята отказът за законосъобразен, като сочи, че правилно административният орган се е позовал на разпоредбата на чл.2, ал.4 от ЗДОИ, изключващ от приложното поле на закона информацията, представляваща лични данни, а исканата информация а защитена по силата на чл.5, ал.1, т.2 от Закона за защита на личните данни.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”.

Процесното заявление за достъп вх. № У-ЗДОИ-45 / 10.06.2011 г. е отправено до министъра на финансите, който е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ и като административен орган, и като представляващ министерство на финансите.

В този смисъл, решение за достъп или за отказ за предоставяне на информация по подаденото заявление следва да е подписано именно от министъра на финансите или от изрично упълномощено по чл.28, ал.2 от ЗДОИ лице. В случая решението е подписано от Л. Ф., директор на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване” на когото са били надлежно делегирани съответните правомощия със Заповед № ЗМФ-563 / 05.05.2010 г., изменена със Заповед № ЗМФ-850 / 12.07.2010 г. на министъра на финансите.

Отказът следва да бъде постановен в законоустановена форма на „мотивирано решение” със задължителни изискуеми реквизити по чл.38 от ЗДОИ.

Процесното решение е постановено от компетентен административен орган и в предвидената от закона форма, предвид което не са налице основания за обявяване на неговата нищожност по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

С оглед представената административна преписка, съдът не установява и наличието на съществено процесуално нарушение, налагащо отмяна на акта на основание чл. 146, т.3 от АПК.

При преценка на съответствието на фактическите обстоятелства и мотивите, изложени в оспорената заповед, с материалния закон, настоящият състав приема, че не са налице и основания за отмяна по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

С подаденото заявление вх. № У-ЗДОИ-45 / 10.06.2011 г. г-жа В. П. е поискала да получи по Закона за достъп до обществената информация справка за последните подадени от независимите народни представители в настоящото Народно събрание декларации за принадлежност към политическа партия.

В оспореното решение е отказан достъп до информацията на основание чл.2, ал.4 от ЗДОИ, с мотив, че този закон не се прилага за достъп до лични данни.

От една страна, информацията, попълнена от независимите народни представители за политическа принадлежност в сочените декларации, би могла да бъде такава, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, каквото е определението за обществена информация по чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Това е така,

доколкото и тази информация е необходима на министъра на финансите, за да определи отпускането на средства за субсидиране на политическите партии и коалиции, тъй като и тя е включена в механизма за определянето им. Съгласно чл.25, ал.2 и ал.3 от Закона за политическите партии държавната субсидия за политически партии и коалиции се разпределя пропорционално на поручените действителни гласове на последните парламентарни избори, а при промяна на членския състав на парламентарните групи, т.е. при напускане на депутати, които стават независими народни представители, държавната субсидия се предоставя на политически партии, към които независимите народни представители са декларирали принадлежност.

При горната уредба, колко независими депутати и към кои политически партии са декларирали принадлежност е такава, която би дала възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за това дали министърът на финансите спазва законовите разпоредби при разпределянето на субсидиите за политически партии.

В случая обаче не се иска информация за броя на независимите народни представители, декларирали принадлежност към някоя парламентарна група, с оглед проследяване на правилното определяне на съответната субсидия за нея.

Напротив, изрично посочената в самото заявление цел не е горната, а „да се изясни каква принадлежност и към коя от съществуващите в момента парламентарни групи са заявили независимите народни представители”, следователно става въпрос за разкриване на личните политически убеждения и предпочитания на конкретни народни представители. Тези политически предпочитания, бидейки изявени от „независими” народни представители, т.е. такива, които не са заявили официално членство към политическа сила, следва да се третираат именно като лични данни за съответното физическо лице. Те изразяват евентуално сходство или близост между личните убеждения на съответния народен представител, който той е открил за себе си и политическите насоки в идеологията на определена политическа сила, които обаче не са до степен на припокриване, поради което и самият народен представител не е член на съответната парламентарна група.

В този смисъл информацията следва да се третира именно като лични политически убеждения на съответния независим народен представител, която действително е защитена по силата на разпоредбата на чл.5, ал.1, т.2 от Закона за защита на личните данни, забраняваща обработването на лични данни, които „разкриват политически, религиозни или философски убеждения”. Съгласно §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД предоставянето на информация представлява вид обработване на лични данни.

Следва да се отбележи, че в случая не се доказва и нито едно от изключенията, предвидени в чл. 5, ал.2 от ЗЗЛД, при които не се прилага забраната по ал.1 на същия член. Доколкото е известно, че г-жа П. е журналист би могла да се обсъди разпоредбата на чл.5, ал.2, т.7 от ЗЗД, а именно, че обработването на информацията е допустимо, когато „се извършва единствено за целите на журналистическата дейност, литературното или художественото изразяване, доколкото то не нарушава правото на личен живот на лицето, за което се отнасят тези данни.” На първо място, не са посочени подобни цели, а освен това не е предоставена никаква гаранция, че няма да се наруши правото на личен живот на лицето, за което се отнасят данните. По същество, дори и самото публикуване и оповестяване на лична информация, защитена по чл.5, ал.1 от ЗЗЛД, която лицето не е дало изрично съгласие да бъде публикувана, представлява нарушение на правото на личен живот на същото.

Установената колизия между двата нормативни акта от еднаква степен, а именно

ЗДОИ и ЗЗЛД е решена от разпоредбата на чл.2, ал.4 от ЗДОИ, която изключва изрично приложението на този закон по отношение на достъпа и предоставянето на лични данни, т.е. на информацията, защитена по реда на ЗЗЛД.

При горните мотиви, настоящият състав счита, че административният орган правилно, като се е позовал именно на чл.2, ал.4 от ЗДОИ, е отказал приложението на закона по отношение на поисканата с процесното заявление за достъп до обществена информация справка.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Паладиева П. срещу Решение № 39 / 22.06.2011 г. на Директор на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване” при министерство на финансите.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: