

# РЕШЕНИЕ

№ 892

гр. София, 11.02.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11470** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на Д. Г. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост“, срещу заповед № РД – 02 – 14 – 2633/29.10.2012г на и.д. директор на Дирекция „Правна“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложения на материалния закон. В жалбата си г-жа Б. твърди, че на 11.10.2012 г. е подала заявление за достъп до информация по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) до Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като заявлението ѝ е получило вх. № 94-00-57/12.10.2012 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). Със заявлението си е поискала да ѝ бъде предоставен достъп до информация, подробно описана в точки, свързана с проект „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдих в [община]“ и проект „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]“. В заявлението си Б. сочи, че желае да получи исканата информация на технически или хартиен носител. В отговор на подаденото заявление, на 06.11.2012 г., Б. получила по пощата заповед № РД 02-14-2633/29.10.2012 г. за предоставяне на достъп до обществена информация. Заповедта била подписана от и.д. директор на Дирекция „Правна“ на МРРБ. В същата било посочено, че заявената информация не е налична на технически носител и няма техническа възможност да бъде предоставена в такава форма. Посочено било още, че формата, в която се иска информацията дава

възможност за неправомерна обработка на проектната документация, с която [община] е кандидатствала пред МРРБ, както и че предоставянето на исканата информация в исканата форма води и до нарушаване на авторските права по отношение на техническия проект, изработен от проектантския колектив. Твърди се, че с оспорваното заповед привидно се предоставя достъп до информация, предвид начина на изписване на диспозитива на заповедта, но в действителност „предоставеният“ достъп до информация се изразява в преглед информацията на място в МРРБ и то само по една от точките в заявлението, а именно договора по проект „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдых в [община]“. Прави се възражение за немотивираност на оспорвания акт, като се оспорват изложените твърдения за възможност за нарушаване на авторски права на проектантите по проекта, както и за невъзможност информацията да се предостави на технически носител. Твърди се, че предоставянето на поисканата информация не би накърнило какъвто и да било защитен интерес. Прави се искане за отмяна на обжалваната заповед, като съдът признае правото на Б. на достъп до поисканата информация като задължи (чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ) ответника да ѝ я предостави в поисканата форма.

Жалбоподателят, редовно уведомен за производството по делото се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата по съображения изложени в нея.

Ответникът по оспорването, И.Д. ДИРЕКТОР на Дирекция „Правна“ при МРРБ чрез юрк. Б. оспорва жалбата.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването приема следното:

Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е заповед № РД – 02 – 14- 2633/29.10.2012г на и.д. директор на Дирекция „Правна“ при МРРБ. Заповедта е издадена на основание чл. 28 ал.2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, като е изписано, че с нея се предоставя достъп до обществена информация, поискана с постъпилото в МРРБ заявление с вх. № 94-00-57/12.10.2012г от г-жа Д. Г. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост“ – преглед на информацията относно договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Регионално развитие“ по проект № BG161PO001/1.4-0.5/2009/006-01 „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдых в [община]“. Съгласно текста на заповедта, достъпът до исканата информация да се предостави от главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ в сградата на МРРБ в удобно за заявителя време, след писмена заявка в деловодството на МРРБ, за срок до 30 дни от датата на получаване на настоящата заповед като формата на предоставяне на достъп е : преглед на информацията. Видно от разпоредбата на чл. 40 ал.1 от ЗДОИ: Решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се обжалват пред административните съдилища или пред Върховния административен съд в зависимост от органа, който е издал акта, по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). По отношение на правния интерес на г-жа Д. Г. Б. , Сдружение „Движение с екологична насоченост“ [населено място] да оспорва процесния акт, съдът приема следното: На л. 12 по делото е представено и прието като доказателство заявление за достъп до обществена информация подадено от г-жа Д. Г. Б. , Сдружение „Движение с

екологична насоченост" [населено място] до Министъра на регионалното развитие и благоустройство. Според текста на заявлението, със същото се прави искане на основание Закона за достъп до обществена информация, на заявителката да бъдат предоставени: 1. Договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Регионално развитие" по проект № BG161PO001/1.4-05/2009/006-01 „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдих в община Я."; 2. Междинни и краен отчет от [община] за изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ до Оперативна програма „Регионално развитие" по проект № BG161PO001/1.4-05/2009/006-01 „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдих в [община]"; 3. Информация за извършените плащания към бенефициента и евентуални наложени санкции по Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект № BG161PO001/1.4-05/2009/006-01 „Интегриран проект за устойчиво подобряване на градската среда и зоните за отдих в- [община]". 4. Проектно предложение № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]"; 5. Договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Регионално развитие" по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]"; 6. Специални условия на Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]"; 7. Съгласувателни писма между бенефициента и финансиращия орган за тръжна документация и избор на изпълнители по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]"; 8. Съгласувателни писма с Б. дирекция - П. и РИОСВ-С. 3. във връзка с дейностите по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]"; 9. Междинен отчет от [община] за изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]". 10. Информация за извършени плащания по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]". 11. Информация за извършени проверки от страна на финансиращия орган по проект № BG161PO001/1.4-06/2010/036-02 „Комплексни мерки за предотвратяване на наводнения в [община]". Искането е тези документи да се предоставят на заявителя на електронен носител, а в случай, че не се съхраняват в такъв формат – на хартиен носител. В действителност, формално, с диспозитива на оспорваната заповед се уважава искането по подаденото заявление. При детайлен прочит на заповедта обаче, достъпът се дава само и единствено до договора по т. 1 от искането и то не на хартиен носител или в електронен формат, а чрез форма на предоставяне – преглед. Липсва диспозитив на акта в частта по заявлението т. 2 – т. 11 /в заявлението е сгрешена номерацията на документите/, поради което съдът приема, че по т. 2- т.11 от заявлението липсва произнасяне. Горното обосновава извод на съда за наличие на правни интерес на Д. Б., Сдружение „Д.", да оспорва процесната заповед, явяваща се отговор на подадено заявление за достъп до обществена информация в определен обем, тъй като достъпът е предоставен само за част от искането и то в различна форма. По делото е представено и прието като доказателство Удостоверение за

регистрация на Сдружение „Движение с екологична насоченост” - юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза. Д. Б. е член на управителния съвет на сдружението. В заявлението не е посочено в какво качество Б. иска посочената информация, дали в лично или по решение на сдружението, като в тази насока органът не е направил уточнение. Жалбата пред АССГ е подадена при същото изписване на жалбоподател като изписаното пред административния орган – заявител – Д. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост”. Доколкото достъпът до поисканата информация може да се предостави и лично на физическото лице, както и на посоченото сдружение, съдът приема, че посоченото, дори и да не е уточнено в административното производство, няма характер на порок, който да обосновава незаконосъобразно на оспорения акт. По делото не са представени доказателства на коя дата заявителят е получил оспорваната заповед. Ответникът не прави възражение за недопустимост на оспорването. Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспорването е допустимо, като подадено от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав, в срок.

При извършена проверка на основание чл. 168 ал.1 от АПК във вр. с чл. 146 от АПК, АССГ прави следните изводи от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 24 ал.1 от ЗДОИ: Достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В конкретната хипотеза е направено писмено заявление, входирано при Министъра на МРРБ

Чл. 25 от ЗДОИ регламентира съдържанието на заявлението, което следва да съдържа: 1. трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; 2. описание на исканата информация; 3. предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация; 4. адреса за кореспонденция със заявителя. Видно от текста на ал.2: Ако в заявлението не се съдържат данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4, то се оставя без разглеждане. В конкретната хипотеза заявлението съдържа задължителните реквизити. Съдът погоре посочи, че за прецизност, органът е следвало да уточни дали Б. иска информацията в лично качество или като представител на С.. Но тъй като законът не предвижда изисквания за установяване на правен интерес на лицето, което иска информацията, а заявление може да подаде всяко лице, съдът приема, че същото не представлява порок, основание за незаконосъобразност на процесния акт.

Съдът погоре при установяване допустимостта на оспорването изчерпателно посочи достъпът до кои документи се иска със заявлението, като е посочена и форма на предоставяне на достъпа – в електронен формат или на хартиен носител.

Съгласно разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ: Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

При съпоставка на информацията, достъп до която се иска със заявлението и обемът на информацията, до която се предоставя достъп, съдът приема становището на жалбоподателя, че произнасяне с оспорваната заповед има единствено в частта по т. 1 от заявлението. В тази част се предоставя достъп до информацията, като в оспорвания акт не се излагат мотиви дали се уважава или отхвърля искането в останалата му част: по т.2 -11 от заявлението. АССГ в настоящия съдебен състав не може да осъществи

контрол за законосъобразност в тази част, тъй като липсва произнасяне както с диспозитив, така и мотиви. Доколкото произнасянето е по гореизписаното заявление и предвид срока за произнасяне на органа, съдът приема, че в по отношение на останалата част от искането е налице отказ за предоставяне на информация, чиято незаконосъобразност се предопределя от задължението на органа да се произнесе с изричен акт, който съобразно разпоредбите на ЗДОИ следва да съдържа и императивно определени реквизити. Липсата на произнасяне по заявлението в цялост е основание за отмяна на оспорвания акт и връщане на преписката на ответника за произнасяне по подаденото заявление в неговата цялост.

По делото на л. 38 е представена като доказателство заповед № РД – 02 – 14 – 278/08.02.2012г на Министъра на МРРБ, цитирана в текста на оспорваната заповед, видно от която министърът делегира на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ свои правомощия по ЗДОИ на и.д. директор на дирекция „Правна”при МРРБ Б. Г., като същата следва да разглежда постъпилите заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ, създавана и съхраняване при МРРБ и да взема решения за предоставяне на достъп или отказ от предоставяне, като уведомява писмено заявителите.

Предвид заповедта за делегиране на правомощия, АССГ приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, поради което е валиден административен акт.

Същата се явява незаконосъобразен административен акт, издаден при допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото със заповедта се отговаря на подадено заявление в непълен обем – само по т. 1 от общо 11 точки. Липсват мотиви/диспозитив по отношение на искането в останалата част.

Що се касае до начина на предоставяне на информация по т. 1 от искането: В искането е посочен като начин на предоставяне на информацията – в електронен формат или на хартиен носител. С оспорваната заповед се отказва предоставяне в електронен формат поради липсата ѝ в такъв. По отношение на предоставянето ѝ на хартиен носител, според ответника предоставянето ѝ на такъв създава възможност за нарушаване на авторските права по отношение на техническия проект, без да се посочва по какъв начин се нарушават тези права след като е предоставен достъп до договор; както и че предоставянето ѝ в такава форма дава възможност за неправомерна обработка на проектната документация, с която общината е кандидатствала. Съдът приема, че така изложените мотиви за непредоставяне на поискания договор по т. 1 на хартиен носител е неотнормима към предмета по т. 1, като не става ясно дали този текст касае информацията по т. 1 или останалата част от исканията.

Горното обосновава извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт изцяло, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

След влизане на решението в сила, делото във вид на преписка следва да се изпрати на и.д. директор на дирекция „Правна” при МРРБ с указание за произнасяне с мотивиран акт по всички точки от заявление вх. № 94-00-57/12.10.2012 след уточнение качеството на заявителя /дали подава заявлението в лично качество или от името на Сдружение „Движение с екологична насоченост”/.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на претендираната и внесена държавна такса по делото.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен

състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост“, заповед № РД – 02 – 14 – 2633/29.10.2012г на и.д. директор на Дирекция „Правна“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ВЪВ ВИД НА ПРЕПИСКА на и.д. директор на Дирекция „Правна“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство за произнасяне по заявление вх. № 94-00-57/12.10.2012 г. на Д. Г. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост“ с мотивирано решение в пълнота съобразно указанията дадени в мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройство да заплати на Д. Г. Б., Сдружение „Движение с екологична насоченост“ разноси по делото в размер на 10лв държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: .....