

РЕШЕНИЕ

№ 2547

гр. София, 10.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8964** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно -процесуалния кодекс във вр. с чл. 40, от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ):

Образувано е по жалба на СНЦ „Център на НПО в Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], представлявано от Г. М. Д., срещу Решение №63-311/07.10.2011 г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната политика (АСП към МТСП) за отказ да се предостави достъп до обществена информация по т.1, т.2 и т.3 от заявление с вх. №63-311/21.09.2011г.

В жалбата се твърди, че частичният отказ за предоставяне на обществена информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението е незаконосъобразен и немотивиран. Моли съда да отмени обжалваното решение по съображенията изложени в жалбата, като признае правото на достъп до поисканата обществена информация. Претендира присъждане на разноски. В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адвокат К., чрез който поддържа оспорването.

Ответникът, чрез адвокат Ф., оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 20.09.2011 г., жалбоподателят - СНЦ „Център за НПО в Р.“, е подал заявление с вх. №63-311/ 21.09.2011г. за достъп до обществена информация, по реда на Закона за

достъп до обществена информация /ЗДОИ/ до АСП към МТСП, с което е поискал да му бъде предоставено копие на хартиен носител на информация за дейността на АСП към МТСП, а именно - в областта на европейските програми и проекти, относно г-жа С. С., Главен експерт в отдел „МО”, Дирекция „МСПЕИ”, с работно място [населено място], както следва: 1. Длъжностна характеристика на длъжността Главен експерт в отдел „МО”, Дирекция „МСПЕИ”, с работно място [населено място]; 2. Всички подадени от С. декларации по чл.12 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, които са публични и трябва да са публикувани в интернет страницата на АСП; 3. Какво висше образование притежава – образователно-квалификационна степен, специалност, учебно заведение, година на дипломиране; 4. Специализации, курсове и други образователно-квалификационни форми, които имат връзка със заеманата длъжност в АСП.

На 07.10.2011 г. с изх. №63-311 е изведено Решение на ИД на АСП към МТСП, с което се предоставя частичен достъп до обществена информация по заявление с вх. №63-311/21.09.2011 г., в което ответникът е разяснил, че на основание чл. 34 от ЗДОИ, предоставя под формата на копие на хартиен носител, исканата информация за дейността на г-жа С. С. с изключение на личните и данни, съгласно декларация с вх. №243-635/04.10.2011г. за пълно несъгласие за предоставянето им. Със същият изх. №63-311/07.10.2011г., ответникът изпраща и отговор, с който е разяснил на жалбоподателя, че екземпляр от длъжностните характеристики се връчват на служителите при назначаване, както и че се подписват и декларации по чл.12, т.1 и т.2 във вр. чл.13 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като също така е разяснено на заявителя, че подадените декларации от г-жа С. С. са публични и публикувани в Регистъра на декларациите по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на електронната страница на АСП под №152. ИД на АСП е отговорил също така, че г-жа С. отговаря на минималните изисквания за заемане на длъжността Главен експерт, съгласно Единния класификатор на длъжностите в администрацията и е минала задължително обучение „Въведение в държавната администрация”.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Видно от отбелязването с химикал върху решението с изх.№63-311/07.10.2011г. на ИД на АСП, то е входирано в СНЦ „Център за НПО Р.” с номер 3-25 на 10.10.2011г. Жалбата, предмет на настоящото производство е подадена в АССГ на 14.10.2011 г. с вх. №22184. Ето защо, жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалвания частичен отказ за достъп до обществена информация, е издаден от компетентен административен орган - Изпълнителния директор на АСП към МТСП, който е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със специалния ЗДОИ. В чл. 2 от същия е дадена легална дефиниция на понятието обществена информация. Според нея обществена информация е "всяка

информация свързана с обществения живот в РБ и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно задължените по закон субекти". Обществената информация е официална и служебна, арг. от чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ. Безспорно исканата със заявлението на жалбоподателя информация за дейността на АСП към МТСП, в областта на европейските програми и проекти относно г-жа С. С., Главен експерт в отдел „МО”, Дирекция „МСПЕИ”, с работно място [населено място], така обективизирана, се явява обществена информация.

Съгласно разпоредбата на чл.59,ал.2, т.4 от АПК административния акт следва да съдържа правните и фактически основания за издаването му. В разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗДОИ са изброени основанията за отказ от предоставяне на обществена информация. Тази норма съдържа няколко самостоятелни хипотези като основание за отказ да се предостави достъп до обществена информация: т.1 - исканата информация да е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите предвидени със закон, както и в случаите по чл.13, ал.2; т.2 - достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; т.3 – исканата обществена информация да е предоставяна на заявителя през последните шест месеца. Ответникът не е посочил в оспорения отказ, че за поисканата информация е налице някоя от хипотезите по чл.37 от ЗДОИ и в тази връзка да съществува обективно основание за отказ от предоставяне на копие от исканата информация. От друга страна, по арг. от чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, се предвижда ограничаване на достъпа до обществена информация при наличие на изрично писмено несъгласие за предоставяне на обществена информация, засягаща интересите на трето лице, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Административния орган се е позовал, като основание за отказа си, на декларация №243-635/04.10.2011 г. от С. В. С., но дотолкова, доколкото касае личните данни съдържащи се в исканата информация и несъгласие те да бъдат предоставяни. В чл.2, ал.1 от Закона за защита на личните данни е дадена дефиниция на термина „лични данни” – „... това са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци”, откъдето става ясно по безспорен начин, че част от попадащата информация от кръга на исканата е именно такава и би засегнала интересите на трето лице. В същото време, от самата декларация е видно, че С. е заявила „пълно несъгласие да бъдат предоставени каквито и да са данни” за нея във връзка с процесното заявление. От друга страна в заявлението си жалбоподателят изрично е изложил съображения за надделяващ обществен интерес, които не са били обсъдени от ответния орган в оспореното решение. Такова обсъждане е абсолютно наложително, тъй като защото само надделяващият обществен интерес може да преодолее несъгласието на третото лице /С./, чийто интереси биха били засегнати от предоставянето на поисканата обществена информация. Ответника не е изложил и никакви правни съображения, от които да е видно защо приема, че предоставянето на поисканата обществена информация би засегнало интереси на С.. Във всеки случай при наличие на основание за отказ да се предостави обществена информация или такава за ограничаване достъпа до нея, административния орган е длъжен да го конкретизира в мотивите си, като уточни текстово, коя от хипотезите на чл.37 се изпълва от приетите за установени фактически основания във връзка с процесното заявление за достъп до обществена информация. В случая в оспореното решение и отговор, не е посочено конкретното основание от

множеството алтернативни такива, което е послужило като фактическо и правно основание за издаването му. Този пропуск е особено съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като нарушава императивното изискване за форма на административния акт и е основание за отмяната му, на осн. чл.146,т.2 във вр. с чл.59,ал.2, т. 4 от АПК. Това е така, тъй като този пропуск възпрепятства от една страна упражняването на съдебен контрол, а от друга е пречка за упражняване на правото на защита на адресата на акта.

С оглед изложеното, жалбата срещу процесния частичен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в решение и отговор изх. №63-311/07.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната политика, се явява основателна. След отмяната на оспорения административен акт, преписката следва да бъде върната на компетентния орган за произнасяне по заявление на СНЦ „Център за НПО Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], представлявано от Г. М. Д. с вх. №63-311/21.09.2011г. в частта му по т.1, т.2 и т.3.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски за държавна такса в размер на 10 /десет/ лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на СНЦ „Център за НПО Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], частичния отказ на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната политика за предоставяне на достъп до обществена информация по т.1, т.2 и т.3 от заявление с вх. № 63-311/21.09.2011 г., обективиран в решение и отговор с изх. №63-311/07.10.2011г.

ВРЪЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната с адрес, [населено място], [улица] за ново произнасяне по заявление на СНЦ „Център за НПО Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], с вх. №63-311/ 21.09.2011г. в частта му по т.1., т.2 и т.3, при спазване на задължителните указания на съда по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната с адрес, [населено място], [улица], да заплати на СНЦ „Център за НПО Р.“, Булстат[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], представлявано от Г. М. Д., направените деловодни разноски в размер на 10 /десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: