

РЕШЕНИЕ

№. 90/11. 05. 2012г., гр. Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

съд- Хасково, в открито заседание на дванадесети април през и дванадесета година, в състав:

Съдия Теодора Точкова

при секретаря Мария Ченгеловаи в присъствието на прокурор..... като разгледа докладваното от съдия Точкова адм. дело № 62 по описа за 2012 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния /АПК/, вр. чл. 40 ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Иван Димитров Атанасов от гр. Харманли против отказ на Кмета на Община- Харманли, формиран по Заявление вх. № ОХ- 05- 90/ 24. 01. 2012г. за достъп до обществена информация.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че на 24. 01. 2012г. жалбоподателят подал до Кмета на Община- Харманли заявление за достъп до обществена информация, касаеща размера на сумите / хонорари, пътни, дневни и други разходи/, изплатени от Община- Харманли за адвокатски услуги през периода от 2009г. до 2012г., както и по кои съдебни дела / номер на дело, страни и предмет/ Община- Харманли била ползвала услугите на за периода от 2009г. до 2012г. В 14- дневния срок по чл. 28 от ЗДОИ, както и към на подаване на жалбата, оспорващият не получил отговор по заявлението си, респ. задълженият субект по см. на чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ, какъвто бил Кметът на Община-Харманли, формирал мълчалив отказ. От правна страна се аргументира, че процесният мълчалив отказ бил постановен в противоречие с нормите на чл. 38 от ЗДОИ и чл. 59 ал. 2 от АПК, които изисквали писмена форма на акта, с който административния орган следвало да се произнесе по заявленията за достъп до обществена информация. Посоченото нарушение представлявало неспазване на процесуалноправните разпоредби. На следващо място се аргументира, че поисканата от жалбоподателя информация със заявлението от 24. 01. 2012г. била обществена такава по см. на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ и доколкото не попадала в някое от предвидените в ЗДОИ ограничения, то не съществувала и законова пречка за предоставянето на достъп до нея. Моли съда да постанови решение, с което оспореният мълчалив отказ да бъде отменен и Кметът на Община- Харманли да бъде задължен да предостави исканата обществена информация.

Ответникът Кмет на Община Харманли, не изпраща представител в с. з. В писмено излага доводи за неоснователност на жалбата, като се аргументира, че отказ бил законосъобразен, доколкото административният орган се бил произнесъл по заявление със същото съдържание от 13. 12. 2011г., с влязло в сила мотивирано решение № II 21. 12. 2011г., с което бил отказан искания достъп до обществена информация, както и че исканата обществена информация касаела трети лица, съгласие не било давано

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № ОХ- 05- 90/ 24. 01. 2012г., настоящият оспорващ Иван Димитров Атанасов е поискал от Кмета на Община- Харманли да му бъде предоставен достъп до обществена информация, включваща размера на сумите / хонорари, пътни, дневни и др. разходи/, изплатени от Община- Харманли за адвокатски услуги за периода от 2009г. до 2012г., както и по кои съдебни дела / съд, номер на дело, страни и предмет/ Община- Харманли е ползвала услугите на адвокати за периода от 2009г. до 2012г. В заявлението е посочено, че се желае достъп до описаната информация чрез предоставяне на копие на хартиен носител. В 14- дневния срок, установен с чл. 28 ал. 1 от ЗДОИ и изтичащ на 07. 02. 2012г.- вторник, присъствен ден, административният орган не се е произнесъл по заявлението за достъп до обществена информация.

Жалбата против мълчаливия отказ на Кмета на Община- Харманли е депозирана чрез административния орган на 24. 02. 2012г., като е заведена под вх. № ОХ- 05- 226 от същата дата.

По делото е представено и Заявление вх. № ОХ- 05- 1748/ 13. 12. 2012г., с което Иван Димитров Атанасов е поискал от Кмета на Община- Харманли да му бъде предоставен достъп до обществена информация, касаеща „ хонорарите, пътни, дневни, командировки или други разходи, които плаща Община- Харманли на наети отвън адвокати" и „ по кои дела те защитават интересите на Общината и какъв е резултатът от тях". По това искане, административният орган е произнесъл свое Решение № 1121. 12. 2011г., с което е отказал достъп до исканата обществена информация.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, в законоустановения едномесечен срок по чл. 149 ал. 2 от АПК, поради което е допустима.

Разгледано по същество оспорването е основателно по следните съображения:

Легалното определение на понятието „ обществена информация" се съдържа в чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ, според която разпоредба в обсега му попада всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно цитираната дефиниция, всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти, представляват обществена информация.

Кметът на Община- Харманли е орган на изпълнителната власт в Община- Харманли, съгласно чл. 38 ал. 1 от ЗМСМА, като съгласно чл. 44 ал. 1 т. 1 и т. 15 от ЗМСМА ръководи цялата изпълнителна дейност на общината и я представлява. Като орган на местното управление, Кметът на Община- Харманли попада и измежду задължените субекти по чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ, респ. негово задължение е да предоставя на гражданите информация, която е създадена в кръга на неговата компетентност и е налична.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III- та от ЗДОИ. В чл. 28 ал. 1 от закона е установено задължението на субектите по чл. 3 от ЗДОИ да разгледат подадените до тях заявления за достъп до обществена информация, като това задължение е скрепено със срок- не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на чл. 28 от ЗДОИ, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. В нормите на чл. 37- 39 от ЗДОИ са

лимитативно предвидени и основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ и реда за неговото съобщаване на заявителя.

От анализа на цитираните по-горе правни норми се извежда извод, че единствената призната от закона правна възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт- решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до желаната информация, което се връчва лично на заявителя срещу подпис. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, какъвто безспорно е и разглежданият, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 ал. 1 от АПК.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, Кметът на Община- Харманли е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения 14- дневен срок с мотивирано решение по подаденото от настоящия жалбоподател заявление вх. № ОХ- 05- 90/ 24. 01. 2012г. Като не е сторил това, административният орган не е изпълнил задължението си за изрично и мотивирано произнасяне респ. е нарушил изискването за форма на индивидуалния административен акт, постановяван от задължения субект. Само на това основание разглежданият мълчалив отказ се явява незаконосъобразен, поради което подлежи на отмяна.

Не могат да бъдат споделени като основателни възраженията на ответника, че заявлението на жалбоподателя за достъп до обществена информация от 13. 12. 2011г. и това от 24. 01. 2012г. са идентични, поради което след като бил налице влязъл в сила изричен отказ по първото заявление, то по аргумент от чл. 37 ал. 1 т. 3 от ЗДОИ повторно произнасяне не се дължало. Видно от съдържанието на двете заявления, същите не са с еднакъв предмет. Във формулираното искане в заявлението от 24. 01. 2012г. изрично е конкретизирано, че желаната обществена информация касае размера на сумите / хонорари, пътни, дневни и други разходи/, изплатени от Община- Харманли за адвокатски услуги през периода от 2009г. до 2012г., както и по кои съдебни дела / съд, номер на дело, страни и предмет/ Община- Харманли ползвала услугите на адвокати за периода от 2009г. до 2012г. Предмет на заявлението от 13. 12. 2011 г. представлява едно общо искане за информация относно,, хонорарите, пътни, дневни, командировки или други разходи, които плаща Община- Харманли на наети отвън адвокати" и „ по кои дела те защитават интересите на Общината и какъв е резултатът от тях". При съпоставка на двете искания става ясно, че със заявлението, по което е формиран оспореният мълчалив отказ се желае информация за изрично посочен период- от 2009- до 2012г., каквато времева рамка липсва посочена в заявлението от 13. 12. 2011 г. Също така с второто по ред заявление не е поискана информация за резултата от съдебните дела, както това е сторено в заявлението от 13. 12. 2011 г. Макар и близък по съдържание, предметът на двете искания не е тъждествен. Следователно в случая не е налице и хипотезата на чл. 27 ал. 2 т. 1 от АПК, при която административният орган би бил в правото си да приеме, че заявлението за достъп до обществена информация е недопустимо, и да откаже да го разгледа по същество.

Също така доводите на ответника, че желаната информация засягала и трети лица, чието съгласие не било давано, също не обосновават законосъобразност на процесния мълчалив отказ. Съгласно чл. 37 ал. 1 т. 2 от ЗДОИ, липсата на изрично писмено съгласие от трето лице, при предоставяне на засягаща го обществена информация, е основание за отказ за предоставяне на информацията, който както е посочено и по- горе винаги следва

да е изричен.

Поради посочените дотук съображения, съдът намира разглежданата жалба за основателна. Оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а делото като преписка-върнато на Кмета на Община- Харманли за произнасяне с надлежен акт, съобразно дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Водим от горното и на основание чл. 173 ал. 2, вр. чл. 172 ал. 2 предл. II- ро от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община- Харманли, формиран по заявление вх. № ОХ- 05- 90/ 24. 01. 2012г. за достъп до обществена информация, подадено от Иван Димитров Атанасов от гр. Харманли.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на Община- Харманли за изрично произнасяне по заявление вх. № ОХ- 05- 90/ 24. 01. 2012г. за достъп до обществена информация, подадено от Иван Димитров Атанасов от гр. Харманли, съобразно дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.