

## РЕШЕНИЕ

№ 448

София, 05.06.2012

### В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - ТРЕТИ СЪСТАВ, в заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА

при секретар Наталия Колева

и с участието

на прокурора

изслуша докладваното

от АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 248/2012.

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Л.А.Л. от с.Л., С. област против Решение № 141 от 16.02.2012г. на кмета на община – Е., с което изцяло е отказан достъп до обществена информация , поискана със заявление вх. №3-02-1058/02.02.2012г. Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на решението на кмета на общината поради постановяването му в противоречие с материалноправните разпоредби – неправилно административният орган бил приел, че исканата със заявлението информация не била обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, мотивирайки се с обстоятелството, че жалбоподателят не бил заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ- от една страна, с обстоятелството, че исканата информация не била създадена от кмета на общината – от друга и с обстоятелството, че същата по силата на чл.8, ал.1,т.1 е изключена от обхвата на приложение на ЗДОИ, доколкото същата съставлявала информация,предоставяна във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица по смисъла на този законов текст. По горните съображения жалбоподателят моли съда да отмени решението и да реши спора по същество, като признае правото му на достъп до обществена информация и задължи ответника да му я предостави в исканата форма.

Ответникът, кметът на община Е.,чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Твърди, че исканата информация не е „ обществена „ по смисъла на ЗДОИ по съображения, подробно изложени в писмени бележки по съществуващото на спора.

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.2 от АПК от надлежна страна, поради което е допустима .Несъстоятелни се явяват както възраженията на ответника за просрочие на жалбата, така и развитите от жалбоподателя в жалбата му съображения за допустимост на същата поради необходимостта срокът за оспорване на административния акт да се счита продължен при условията на чл.140 от АПК. Видно от представените по делото доказателства – копие от обратна разписка- известие за доставяне на „Б.”АД, пощенски плик с печат за дата на подаване на жалбата по пощата , ведно с разписка за заплащане на услугата”препоръчана пратка”, както и обратна разписка за препоръчано писмо,подадено от жалбоподателя - съдът приема за установено следното : обжалваното решение за отказ на достъп до обществена информация на кмета на община – Е. е съобщено на Л.Л. на

24.02.2012г., а жалбата му срещу същото решение е предявена по пощата с писмо с обратна разписка на 09.03.2012г. – т.е. в рамките на предвидения по закон 14-дневен преклузивен срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Видно от събраните по делото доказателства, жалбоподателят е поискал в надлежната писмена форма със свое заявление, входирано в деловодството на община – Е. под № 3-02-1058/02.02.2012г. и на основание чл.24, ал.1 от ЗДОИ достъп до информация, формулирана в дванадесет пункта, касаеща цялата административна преписка по одобряване на ПУП за отреждане на имот за , построяването на и разширяването на „Летателна площадка” –с. Л., в т.ч. и решения на РИОСВ, КЗ към ОДЗГ, искане за преценяване необходимостта от ОВОС, оценка на управлението и контрола върху околната среда, обявена и одобрена по съответния ред карта на шума на площадката и др.

С оспореното в настоящото съдебно производство решение кметът на община – Е. е отказал достъп до исканата обществена информация по всичките 12 пункта от заявлението, мотивирайки се, както следва :

1. по-голяма част от исканата информация не е създадена от кмета на община Е. , поради което същият не дължи предоставянето ѝ;

2. исканата информация се отнася за ПУП , изработването на който е иницииран от собствениците на частните имоти, за които се отнася и съставлява информация във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица, която по смисъла на чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ е изключена от приложното поле на ЗДОИ и

3. доколкото се касае за информация по одобряване на ПУП, приложима е разпоредбата на чл.131 от ЗУТ- т.е. само заинтересованите по чл.131 от ЗУТ лица имат достъп до тази информация. Тъй като жалбоподателят не е заинтересовано по смисъла на чл.131 от ЗУТ лице, той няма право на достъп до исканата информация.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, АССО, трети състав, достигна до следните правни изводи:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация. Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл.3, ал.1 и ал.2 от закона. Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите". Кметът на община Е. е териториален орган на изпълнителната власт по см. на чл.19, ал.3, т.2 от Закона за администрацията, поради което е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

Процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация е уредена в Глава трета от ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.24 и следващите от закона, достъпът се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. Административният орган, до който е адресирано искането, е длъжен да се произнесе с мотивирано решение в 14-дневен срок от заявлението , с което да предостави или да откаже предоставянето на достъп до

исканата обществена информация и да уведоми писмено заявителя за своето решение /чл.28 от ЗДОИ/.

Подаденото заявление е съобразено със законовата разпоредба, регламентираща формата и начина за отправяне на искане за достъп до обществена информация, отговаря изцяло на изискванията и съдържа всички изискуеми реквизити, посочени в чл.25 от ЗДОИ – искането съдържа трите имена на заявителя, описание на исканата информация, предпочитаната форма на предоставяне на достъп до същата и адреса за кореспонденция със заявителя. Кметът на община- Е. е постановил акта си в срока по чл.28 от ЗДОИ. Същият акт е подробно мотивиран, поради което е постановен в съответствие с административнопроизводствените правила.

Решението на кмета на община –Е., с което е отказан достъп до информацията, поискана със заявление вх. №3-02-1058/02.02.2012г, обаче, е незаконосъобразно като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби.

Исканата информация, предоставянето на която е отказано с обжалвания административен акт, е обществена такава по смисъла на чл.2 от ЗДОИ – касае се за ПУП, предвиждащ отреждане на терен за и построяване на летателна площадка в с. Л., С. област. Страните не спорят, че жалбоподателят е жител на с. Л., поради което отреждането на терен в селото за летище, което само по себе си води и до бъдещото построяване на такова / дори ПУП, за който се иска информацията да е ПР, а не ПЗастрояване / безспорно касае обществения живот на селото, отразява се върху правната сфера на всеки един негов жител, т.е. съставлява обществена информация по см. на чл.2 от ЗДОИ. Отделно от това, доколкото одобряването на ПУП в конкретния случай е осъществено от органа, от който се иска ДОИ, търсената информация дава възможност на гражданина, който я е поискал, да си състави и собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти по см. на чл.2 от ЗДОИ, което на следващо основание обосновава извода за характера на исканата от жалбоподателя информация.

Неоснователни са доводите на административния орган за това, че информацията по одобряване на ПУП, особено в случаите в които поискалия информацията не е заинтересовано лице по см. на чл.131 от ЗУТ, съставлява информация по предоставяне на административна услуга на граждани и ЮЛ по чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ, поради което не подлежи на предоставяне по реда на същия закон. На първо място - одобряването на ПУП, независимо по чия инициатива е изработен той, съставлява издаване на административен акт, а не извършване на административна услуга. Обстоятелството, че по АПК оспорването на отказа за извършване на административна услуга е приравнено по начин, форма и последици на оспорването на административен акт, както и обстоятелството, че по см. на чл.21, ал.3 от АПК издаването на документ в изпълнение на искането за административна услуга е приравнено на ИАА не означава, че тези две понятия – ИАА и административна услуга са приравнени и по смисъла на специалния спрямо АПК в частта му, съдържаща материално правни разпоредби, Закон за достъп до обществена информация.

Изработването на ПУП не е информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица по см. на чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ, още повече, че тази информация по твърдения и на двете страни не касае пряко жалбоподателя, доколкото не се спори, че същият не е заинтересовано по отношение процедурата по одобряване на ПУП лице. Ако същият беше такова лице, то жалбоподателят не би имал правото да се снабди с исканата от него информация по ЗДОИ, тъй като същият в този случай има достъп до информацията при осъществяване на процесуалните си права на страна в съответното административно производство по одобряване на ПУП по ЗУТ. Именно

фактът, че жалбоподателят не е заинтересовано по см. на чл.131 от ЗУТ лице обосновава правото му да иска достъп до информацията по одобряване на ПУП по ЗДОИ, а не по друг ред.

По горните съображения съдът намира, че жалбата е основателна. Обжалваното решение на кмета на община –Е. следва да бъде отменено като незаконосъобразно с произтичащите от това правни последици.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и чл. 174 от АПК ,  
Административен съд - София област, трети състав

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на Л.А.Л. от с. Л. , С. област Решение № 141 от 16.02.2012 г. на кмета на община – Е., с което изцяло е отказан достъп до обществена информация , поискана със заявление вх. №3-02-1058/02.02.2012 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по искането съобразно указанията на съда за прилагане на материалния закон.

ОПРЕДЕЛЯ срок на административния орган за изпълнение на съдебното решение 1 / един/ месец от датата на получаване преписката от съда.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Р България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА