

# РЕШЕНИЕ

№ 540  
София, 02.07.2012  
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - ПЕТИ СЪСТАВ, в заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛЮБОМИР ГАЙДОВ

при секретар  
на прокурора

Наталия Колева

и с участието  
изслуша  
докладваното

от ЛЮБОМИР ГАЙДОВ  
АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 249/2012.

*Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК,*

Образувано е по жалба на И.И.Т. от с.Л., община Е., против Решение №155/ 23.02.2012 г., с което е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по нейно Заявление с рег.№3-02-1062/09.02.2012 г.

Жалбоподателката излага съображения за незаконосъобразност на решението. Счита, че подадената от нея жалба е в срок, тъй като в решението не е посочено пред кой съд може да се обжалва и в какъв срок, поради което срокът се удължава на два месеца. Неоснователен е доводът на кмета на общината, че исканата информация не представлява обществена информация по ЗДОИ и че в чл.131, ал.1 от ЗУТ са изчерпателно изброени лицата, които имат достъп до подобна информация. В случая не се касае за текуща процедура по одобряване и изграждане на летателна площадка, а се касае за информация, която е част от приключила такава процедура. Разпоредбата на чл.131 от ЗУТ е неприложима тъй като същата касае друг аспект на правото на информация. Исканата информация е обществена и ще даде възможност на жалбоподателката да си състави мнение за дейността на общината и другите задължени по закона субекти, свързани с процедурата по одобряване на изграждането на летателната площадка. Информацията не попада в обхвата на ограниченията на правото на достъп до информация по ЗДОИ и следва да ѝ бъде предоставена. Жалбоподателката моли да бъде отменено решението на кмета на общината и да бъде задължен ответника да предостави исканата информация.

Ответникът – Кмета на община Е., редовно призован, се представлява от адв.Хаджиниколова и изразява становище по оспорването. Излага аргументи за недопустимост и неоснователност на оспорването.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното: Жалбата е **процесуално допустима** като подадена в законоустановения срок от лице притежаващо правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Със Заявление рег.№3-02-1062/09.02.2012 г. до кмета на община Е., жалбоподателката е поискала на основание Закона за достъп до обществена информация, да ѝ бъде предоставена наличната информация относно проект за удължаване и разширяване на ПИК на летателна площадка с.Л. и следните документи: 1. Решение №21/21.07.2009 г. на Експертен съвет по УТ за

ПУП; 2. Копие от проекта за ПУП за удължаване на летателна площадка с.Л. и снимките към него; 3. Обяснителна записка към ПУП. Посочила е, че желае да получи копия на хартиен носител.

С Решение №155/23.02.2012 г. на кмета на община Е. на основание чл.28, ал.2 и чл.8, т.1 от ЗДОИ е отказано да се предостави на Т. достъп до исканата информация. Решението е съобщено на жалбоподателката на 29.02.2012 г., видно от известие за доставяне на лист 10 по делото. С жалба вх.№3-02-1062/1/14.03.2012 г. чрез кмета на община Е., И.Т. е оспорила решението пред Административен съд София област.

С оспореното решение кметът на община Е. е отказал достъп до исканата обществена информация по всичките пунктове от заявлението, като се е мотивирал с това, че исканите документи са част от административни преписки по одобрение на ПУП на недвижими имоти, частна собственост в землището на с.Л., община Е. и не касаят административни актове относно упражняване на управленски правомощия на кмета на община Е.. Същите са част от преписки по извършване на административна услуга, иницирана от собственика на недвижими имоти предмет на устройствено проектиране. Исканите документи не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, а документи във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица, която по смисъла на чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ е изключена от приложното поле на ЗДОИ. Доколкото се касае за информация по одобряване на ПУП, приложима е разпоредбата на чл.131 от ЗУТ - т.е. само заинтересованите по чл.131 от ЗУТ лица имат достъп до тази информация. Тъй като жалбоподателката не е заинтересована по смисъла на чл.131 от ЗУТ лице, тя няма право на достъп до исканата информация. Въз основа на така установената фактическа обстановка, АССО, пети състав, достигна до следните правни изводи: Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация. Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл.3, ал.1 и ал.2 от закона. Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Кметът на община Е. е териториален орган на изпълнителната власт по смисъла на чл.19, ал.3, т.2 от Закона за администрацията, поради което е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация е уредена в Глава трета от ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.24 и следващите от закона, достъпът се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. Административният орган, до който е адресирано искането, е длъжен да се произнесе с мотивирано решение в 14-дневен срок от заявлението, с което да предостави или да откаже предоставянето на достъп до исканата обществена информация и да уведоми писмено заявителя за своето решение/чл.28отЗДОИ/.

Подаденото заявление е съобразено със законовата разпоредба, регламентираща формата и начина за отправяне на искане за достъп до обществена информация, отговаря изцяло на изискванията и съдържа всички изискуеми реквизити, посочени в чл.25 от ЗДОИ – искането съдържа трите имена на заявителя, описание на исканата информация, предпочитаната форма на предоставяне на достъп до същата и адреса за кореспонденция със заявителя. Кметът на община Е. е постановил акта си в срока по чл.28 от ЗДОИ. Същият акт е подробно мотивиран, поради което е постановен в съответствие с административнопроизводствените правила. Решението на кмета на община Е., с което е отказан достъп до информацията, поискана със заявление вх. №3-02-1062/09.02.2012г, обаче, е незаконосъобразно като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби.

Исканата информация, предоставянето на която е отказано с обжалвания административен акт, е обществена такава по смисъла на чл.2 от ЗДОИ – касае се за ПУП, предвиждащ отреждане

на терен за построяване на летателна площадка в с. Л., С. област. Страните не спорят, че жалбоподателката е жител на с. Л., поради което отреждането на терен в селото за летище, което само по себе си води и до бъдещото построяване на такова, безспорно касае обществения живот на селото, отразява се върху правната сфера на всеки един негов жител, т.е. съставлява обществена информация по смисъла на чл.2 от ЗДОИ. Отделно от това, доколкото одобряването на ПУП в конкретния случай е осъществено от органа на местната власт, от който се иска ДОИ, търсената информация дава възможност на гражданина, който я е поискал, да си състави и собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти по смисъла на чл.2 от ЗДОИ, което на следващо основание обосновава извода за характера на исканата от жалбоподателя информация. Неоснователни са доводите на административния орган за това, че информацията по одобряване на ПУП, особено в случаите в които поискалия информацията не е заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ, съставлява информация по предоставяне на административна услуга на граждани и юридически лица по чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ, поради което не подлежи на предоставяне по реда на същия закон. Одобряването на ПУП, независимо по чия инициатива е изработен той, съставлява издаване на административен акт, а не извършване на административна услуга. Обстоятелството, че по АПК оспорването на отказа за извършване на административна услуга е приравнено по начин, форма и последици на оспорването на административен акт, както и обстоятелството, че по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК издаването на документ в изпълнение на искането за административна услуга е приравнено на ИАА не означава, че тези две понятия – ИАА и административна услуга са приравнени и по смисъла на специалния спрямо АПК в частта му, съдържаща материално правни разпоредби, ЗДОИ. Изработването на ПУП не е информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на граждани и юридически лица по смисъла на чл.8, ал.1, т.1 от ЗДОИ, още повече, че тази информация по твърдения и на двете страни не касае пряко жалбоподателката, доколкото не се спори, че същата не е заинтересовано по отношение процедурата по одобряване на ПУП лице. Ако същата беше такова лице, то жалбоподателката не би имала правото да се снабди с исканата от нея информация по ЗДОИ, тъй като същата в този случай има достъп до информацията при осъществяване на процесуалните си права на страна в съответното административно производство по одобряване на ПУП по ЗУТ. Именно фактът, че жалбоподателката не е заинтересовано по смисъла на чл.131 от ЗУТ лице, обосновава правото ѝ да иска достъп до информацията по одобряване на ПУП по ЗДОИ, а не по друг ред. По горните съображения съдът намира, че жалбата е основателна. Основателни се явяват възраженията на жалбоподателката за незаконосъобразност на решението за отказ от предоставяне на обществена информация.

Следва да бъде отменено процесното решение и преписката върната на административния орган с указания за изпълнение на искането за предоставяне на обществена информация.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК съдът  
РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на И.И.Т. от с.Л., община Е., Решение №155/ 23.02.2012 г. на Кмета на община Е., с което е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по нейно Заявление с рег.№3-02-1062/09.02.2012 г.

**ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА** на административния орган за произнасяне по искането съобразно указанията на съда като **ОПРЕДЕЛЯ** срок на административния орган за изпълнение на съдебното решение 1 / един/ месец от датата на получаване преписката от съда. **РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Р България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/п/ ЛЮБОМИР ГАЙДОВ