

РЕШЕНИЕ

№ 1885

гр. София, 06.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 07.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9957** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. Х. Б. против решение № 727/12.10.2011г. на директора на Агенция „Митници”. Ответникът чрез процесуален представител и в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството по издаване на оспорения акт е започнало по заявление на жалбоподателя рег. № ЗДОИ/11/15.09.2011г. на Централното митническо управление. Със заявлението е поискана информация, има ли други акцизни митнически складове, освен тези на „Л. – Б.”, на които не са монтирани измервателни уреди съгласно Наредба № 3/19.02.2010г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване на акцизни стоки (Наредбата); на кои фирми се водят тези складове; списък тази фирми и брой на точките без монтирани измервателни уреди.

Административният орган с приложените в преписката писма е поискал съгласие от две дружества за предоставяне на исканата информация; с изрични писма адресатите са отказали съгласие. Процесният отказ е мотивиран с наличието на предвидените в чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ основания. Издателят му е бил надлежно овластен да замества титуляря

на длъжността, за период, включващ датата на издаване на акта, съгласно представената по делото заповед № ЗМФ 1121/21.09.2011г. на началника на ДНСК.

Цитираната в мотивите разпоредба на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ предвижда, че основание за отказ е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес (НОИ).

Характерът на исканата в случая обществена информация (ОИ) изключва приложимостта на посоченото основание за отказ. Съгласно чл.9, ал.1 от Закона за митниците, Агенция „Митници” се ръководи и представлява от директор, до когото е било направено заявлението за достъп до обществена информация и който се явява задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ. Контролът за изпълнението на изискванията на Наредбата от задължените лица е възложен на митническите органи; исканата ОИ се изразява в информация за лицата, чиято дейност не съответства на тези изисквания. Това обстоятелство е предмет на контрол от митническите органи, а следователно, посочената в заявлението за достъп ОИ би служила за целта, посочена в чл.2, ал.1 ЗДОИ – да даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на тези органи и директора на Агенцията, който ги ръководи.

Съгласно чл.2, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Систематичното тълкуване на разпоредбите на закона налага извода, че основанията за отказ следва да се тълкуват строго ограничително; като основни принципи са посочени откритостта, достоверността и пълнотата на информацията – чл.6, ал.1, т.1 ЗДОИ. В този смисъл е и изключението, предвидено в хипотезата на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ – дори и при засягане на интереси на трети лица и липса на тяхно съгласие, в случаите на надделяващ обществен интерес достъпът не може да бъде отказан. Определението за НОИ е дадено в т.6 от § 1 на Допълнителната разпоредба на ЗДОИ и тъй като исканата в случая ОИ пряко се отнася до прозрачността и отчетността на задължения субект по чл.3 от закона, съдът в настоящия състав намира, че НОИ е налице.

Наред с горното следва да се отбележи и, че дори да се приеме, че за наименованията на фирмите, стопанисващи складове, неотговарящи на изискванията на Наредбата, е налице основание за отказ по искането за достъп до ОИ поради изразеното от дружествата несъгласие, то за останалата част от информацията не е налице подобно основание; общите данни, колко са складовете и брой точки без измервателни уреди по никакъв начин не засяга интересите на трети лица в случай, че не са посочени наименованията на последните. В този случай е приложим чл.37, ал.2 ЗДОИ, което отново налага извода, че процесното решение е незаконосъобразно.

По изложените съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав намира, че същият е постановен от компетентен орган и в установената форма; при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила; отказът не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 727/12.10.2011г. на директора на Агенция „Митници”.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Агенция „Митници“ за ново произнасяне в 14-дневен срок при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: