

# РЕШЕНИЕ

№ 1329

гр. София, 22.03.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 17.03.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **235** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ.

Производството е образувано по жалба на А. А. Г. от Г. С. срещу мълчалив отказ на и на основание на чл. 58 ал. 3 от АПК срещу последвалия преди постановяването на това решение изричен отказ рег. № 33 – 00 – 6 от 18.03.2010г. Г. С. на Министерство на транспорта, информационните Т. и съобщенията за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 33 – 00 - 6 от 02.03.2010г. на жалбоподателя. Производството е боразувано като е изпратено по подсъдност на АССГ от ВАС с протоколно определение от 10.01.2011г.

В жалбата си жалбоподателят твърди на първо място, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради противоречие с гарантираното от конституцията право на информация, като твърди и че мълчаливият отказ винаги е незаконосъобразен. На второ място твърди незаконосъобразност и на оспорения изричен отказ последвал в хода на производството, а именно твърди, че не са представени доказателства за образувано наказателно производство, което да обуславя наличието на следствена тайта, поради и което е отказан достъп до поисканата информация. Иска оспореният отказ да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган и същият бъде задължен да предостави исканата обществена информация.

Ответникът по жалбата не изпраща представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата. В проведеното пред ВАС съдебно заседание процесуалният представител на ответника оспорва жалбата и заявява, че няма да сочи

други доказателства.

По допустимостта на жалбата:

Предвид това, че предмет на делото е последва в хода на производството изричен отказ съдът намира, че преценката за това дали жалбата е подадена в срок следва да бъде извършена именно по отношение на него. В тази връзка и доколкото по делото липсват доказателства за това кога жалбоподателят е бил уведомен за изричния отказ, което е в тежест на административния орган, настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок. За пълнота на изложението съдът намира и че жалбата е подадена в срок по отношение на оспорения с нея мълчалив отказ по следващите съображения – заявлението за достъп до обществена информация е подадено на 02.03.2010г. 14 дневният срок за произнасянето по него е изтекъл на 16.03.2010г., от който момент е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчалив отказ. Жалбата е подадена на 16.04.2010г., т.е. и в срока по чл. 149 ал. 2 от АПК за оспорване на мълчалив отказ, от страна, която би била адресат на акта и съответно има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Със заявление вх. № 33 – 00 - 6 от 02.03.2010г. жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация – „доклад от проверка на инспектората на МТИТС за дейността на закритата Държавна агенция за информационни Т. и С. (ДАИТС)”. В заявлението е посочено по чл. 25 от ЗДОИ данните, както и формата, под която се иска достъпът до информация, а именно копие на хартиен носител; копие на технически носител. По посоченото заявление е постановен и оспореният в това производство мълчалив, последван от изричен отказ за достъп до обществена информация рег. № 33 – 00 – 6 от 18.03.2010г. на Г. С. на МТИТС.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган съобразно чл. 6 т. 1 от Вътрешни правила за реда и организацията за разглеждане на искания за достъп до обществена информация в МТИТС (достъпни на интернет страницата на министерството на електронен адрес <http://www.mtitc.government.bg/page.php?category=147&id=4425&seek=%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B0+%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>).

А именно постановеният отказ е във връзка с чл. 28 ал. 2 във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗДОИ. Оспореният отказ е издаден при неспазване на предвидената от закона форма - писмена, без извършени съществени нарушения на административно производствените правила, но при неправилното приложение на материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ.

Исканата от жалбоподателя информация касае предоставяне на информация относно доклад от проверка на инспектората на МТИТС за дейността на закритата Държавна агенция за информационни Т. и С. (ДАИТС). Тази информация е обществена, тъй като касае обществения живот на РБългария, като с исканата информация жалбоподателят би си съставил мнение относно дейността на задължения субект МТИТС и министъра в частност.

На следващо място информацията е поискана на хартиен носител и алтернативно на технически такъв, като са спазени изискванията на ЗДОИ, за това да се посочи в каква форма се иска информацията, като в този случай за административният орган възниква задължението да я представи. В тази връзка е възникнало задължение за административният орган да представи исканата информация на хартиен носител или на електронен такъв, като съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това. Видно от събраните по делото доказателства административният орган, за да не предостави исканата информация, се е мотивирал с това, че поисканият от жалбоподателя доклад е изпратен с писмо изх. № 09 – 00 – 98 от 28.12.2009г. на С градска прокуратура, като във връзка с това с оглед неразгласяване на материали по разследването, е отказал предоставянето на поисканата информация. Като правно основание е посочил чл. 198 от НПК.

На първо място видно от събраните по делото доказателства ответникът не е ангажирал доказателства за това, че посоченият доклад е изпратен на С градска прокуратура, не е ангажирал доказателства за това, че е образувано досъдебно производство, както и не е ангажирал доказателства за това, че поисканата обществена информация е предмет на разследване, за което е необходимо неразгласяване на материалите. Съгласно чл. 198 от НПК, на който се е позовал административният орган, за да постанови оспореният отказ, „Материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора”. Видно от цитираната норма на чл. 198 от НПК изисква започнало разследване, а в конкретния случай такова не се установява от предсатвените по делото доказателства. Още повече, че административният орган, чрез процесуалния си представител в открито съдебно заседание пред ВАС, е посочил, че няма да ангажира други доказателства. Това изявление е валидно и за настоящата инстанция на основание чл. 135 ал. 2 последно изречение от АПК. Във връзка с горното съдът намира, че във връзка с правилата за разпределение на доказателствената тежест (чл. 170 ал. 1 от АПК), ответникът – административният орган, не е установил и доказал съществуването на фактическите основания за издаването на оспорения отказ, посочени в него, поради и което намира, че оспореният отказ е незаконосъобразен.

На второ място неотнормено е наведено от жалбоподателя възражение за приложимостта на § 1 т. 5, поради надделяващ обществен интерес. Макар съдът да намира, че в конкретния случай действително да е налице надделяващ обществен интерес във връзка с исканата информация, намира, че § 1 т. 5 от ДР на ЗДОИ, е неприложим, тъй като същият касае факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, които могат да представляват „производствена и търговска тайна”, а в конкретния случай поисканата информация не касае стопанска дейност.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореният в това производство изричен отказ рег. № 33 – 00 – 6 от 18.03.2010г. Г. С. на М. на транспорта, информационните Т. и съобщенията за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 33 – 00 – 6 от 02.03.2010г. на

жалбоподателя, е незаконосъобразен, поради нарушение на материално правни норми, тъй като поисканата информация е от категорията на обществената такава и поради недоказаност на наличието на пречки за предоставянето ѝ. Поради горното настоящият състав намира, че оспореният отказ следва да се отмени и делото да бъде върнато с указание да предостави исканата информация.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изричен отказ рег. № 33 – 00 – 6 от 18.03.2010г. Г. С. на М. на транспорта, информационните Т. и съобщенията за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 33 – 00 – 6 от 02.03.2010г. на жалбоподателя. А. А. Г. от Г. С..

**ИЗПРАЩА** преписката на Г. С. на М. на транспорта, информационните Т. и съобщенията с указание да предостави на А. А. Г. от Г. С. поисканата със заявление вх. № 33 – 00 – 6 от 02.03.2010г. обществена информация в срок от 1 (един) месец от влизане на решението в сила.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**