

РЕШЕНИЕ

№.....14.02.2011г., гр. Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.ВАРНА, трето
отделение, XXXIII състав в открито съдебно заседание на девети
февруари две хиляди и единадесета година в състав:

Председател : Мария Ганева

при секретаря М.П. в и присъствието на прокурора като разгледа докладваното от председателя административно дело № 3831 по описа за 2010 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация .

Образувано е по повод на подадена жалба от К.Т.П. *** против мълчалив отказ на кмета на Община-Варна за достъп до обществена информация по заявление , изпратено по електронната поща на Община Варна zdoi@varna.bg на 28.10.2010 г. Поради отсъствие на произнасяне на адм. орган се твърди постановен мълчалив отказ , който е недопустим с оглед константната практика на ВАС. Според жалбоподателя поисканата информация от ответника е с надделяващ обществен интерес по смисъла на чл. 37, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗДОИ във вр. с пар. 1, т.6 от ДР на цитирания закон, тъй като цели повишаване на прозрачността и отчетността на задължен по този нормативен акт субект. В тази връзка се излага твърдение , че достъп до информацията не може да бъде отказан поради накърнени интереси на трети лица предвид надделяващия обществен интерес. Като довод в тази насока се изтъква актуалността и обществената дискусия по незаконното строителство .

На изложените основания се прави искане за отмяна на мълчаливия отказ по подаденото заявление поради неговата незаконосъобразност и задължаване на административния орган да предостави същата. Претендират се съдебни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката лично и чрез проц. представител поддържа подадената жалба на изложените в нея основания.

Ответната страна по жалбата- кметът на Община-Варна , не изразява становище по оспорването.

Съдът след като се съобрази по отделно и по съвкупност със събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 28.10.2010 г. жалбоподателката К.П. е изпратила по електронната поща на Община- Варна zdoi@varna.bg заявление за достъп до обществена информация / л. 18-19 от делото/. С него е било поискана на хартиен носител информация за ПУП на новострояща се сграда на ул. „Народен юмрук” с разрешително за строеж № 290/31.08.2010 г.; за ситуацията и партерния етаж на тази сграда съгласно одобрените архитектурни проекти към разрешението за строеж ; разрези на сградата съгласно одобрените архитектурни проекти към разрешението за строеж. Изрично е посочено, че поисканата информация цели създаване на мнение за работата на общинската администрация и най –вече спазване на отстоянията и параметрите по ЗУТ за ново строителство . Като допълнителен мотив се сочи превенция на евентуална корупция и злоупотреба с власт.

Заявлението е било получено от ответника на неговия mail сървър на същата дата в 18.02 ч. – л. 38 и 60 от делото. По това заявление не е последвало изрично произнасяне на кмета на общината.

На 30.11.2010 г. П. е подала жалба чрез административния орган по съда срещу мълчаливия отказ по нейното заявление .

Електронният начин за подаване на заявление на e-mail : zdoi@varna.bg е посочен като възможен в чл. 8 от Вътрешните правила за изпълнение на ЗДОИ на Община –Варна, утвърдени на 05.07.2007 г. от кмета на общината и публикувани на интернет-страницата на Община-Варна .

Видно от представено писмо изх. № РД-10-94-К-226 от 14.09.2010 г. на директора на Дирекция „ККПВО” при Община – Варна подадени по електронната поща на общината заявления се считат за писмени предвид чл. 8, ал.1 и 2 от цитираните вътрешни правила.

Изложената фактическа установеност налага следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна с правен интерес от оспорване. В законоустановения срок по чл. 28 от ЗДОИ административният орган не е издал решение, с което да предостави достъп до обществена информация или да откаже такъв достъп, поради което е налице мълчалив отказ . Същият представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК и е приравнен на изричния отказ. Той подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В тази връзка подадената жалба е допустима, а разгледана по съществено е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 29, ал.4 от АПК писмено искане до адм. орган може да се подаде по електронната поща или по друг начин, оповестен като

технически възможен. Вътрешни правила за изпълнение на ЗДОИ, утвърдени от кмета на Община-Варна, разгласени чрез тяхното публикуване на интернет-страницата на общината, посочват възможност за сезиране на административния орган с искане по ЗДОИ по електронен път - чл. 8, ал. 2 от цитираните правила. Възползвайки се от същия оспорващата е подала своето заявление, което видно от разпечатката от сървъра на Община-Варна / л. 38 и л. 60 от делото/ е било получено от ответника. Заявлението съобразно чл. 2, ал.1 от Закона за електронния документ и електронния подпис / ЗЕДЕП/ следва да се квалифицира като електронно изявление. Административният орган е негов адресат по смисъла на чл. 5 от цитирания закон, тъй като оповестявайки електронния начин на подаване на заявления по ЗДОИ, се е съгласил да получава изявления на електронната си поща.

Съгласно чл. 10, ал.1 от ЗЕДЕП електронното изявление се счита за получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система. В съответствие с тази нормативна уредба чл. 8, ал.2 от Вътрешните правила за изпълнение на ЗДОИ от Община-Варна гласи, че заявлението се счита за подадено с получаването на електронната поща, без да е необходимо изпращането на потвърждение от адресата. В тази връзка с оглед събраните доказателства по делото подаденото заявление се счита за надлежно писмено подадено искане за достъп до обществена информация, което е обвързвало кмета на общината да се произнесе по него. То съдържа изискуемите реквизити по чл. 25, ал.1 от ЗДОИ и в същото е конкретизирана формата на предоставяне на достъп до поисканата обществена информация. Характерът на посочената в същото информация е обществена по смисъла на чл. 2 от цитирания закон, тъй като с получаването на данни по одобрените архитектурни проекти към разрешение за строеж № 290 / 31.08.2010 г. се цели създаването на собствено мнение на жалбоподателката относно дейността на задължените по закон субекти. Поисканата информация представлява служебна обществена информация и за достъп до нея не са налице ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ.

Подаденото заявление конкретизира в достатъчна степен видът и характерът на обществената информация, до която се изисква достъп. По повод на това заявление административният орган е бездействал. Той е следвало в изпълнение на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ да вземе решение, с което или да предостави достъп или да откаже такъв като посочи правните и фактически основания за подобно произнасяне / чл. 38 от посочения закон/. Мълчаливият отказ на ответника противоречи на закона, поради което следва да се отмени като незаконосъобразен. Константната съдебна практика счита за

недопустим мълчаливия отказ по ЗДОИ – Решение № 9946 от 16.07.2010 г. на ВАС по адм. дело № 13661/2009 г. ; Решение №6924 от 27.05.2010 г. на ВАС по адм. дело № 10715/2009 г. ; Решение № 9951 от 16.07.2010 г. на ВАС по адм. дело № 15734/2009 г.

Предвид гореизложените съображения атакуваният мълчалив отказ на ответната страна следва да се отмени като преписката се върне на задължения субект за изрично произнасяне с решение по чл. 28, ал.2 от ЗДОИ.

Предвид изхода на делото на основание чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноси в производството- 450 лв. заплатено адв. възнаграждение /л. 64 от делото/ и 10 лв. държавна такса .

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172 и сл. от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на Община-Варна за достъп до обществена информация по заявление , изпратено по електронната поща на Община Варна zdoi@varna.bg на 28.10.2010 г. от К. Т.П. *** .

ВРЪЩА преписката на кмета на Община-Варна за изрично произнасяне с решение по подаденото заявление по ЗДОИ от 28.10.2010 г.

ОСЪЖДА Община-Варна да заплати на К.Т.П. *** сумата от 460 лв., представляваща направени разноси в съдебното производство.

Съдебното решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на уведомяване на страните с препис от съдебното решение.

Административен съдия: