

## Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. Ловеч, .....2011 г.

ЛОВЕШКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, VI административен състав, в публично заседание на двадесет и седми януари две хиляди и единадесета година в състав:

### **СЪДИЯ: ЛЮБОМИРА КРЪСТЕВА**

при секретаря Й.И. като разгледа докладваното от съдия Кръстева адм.дело № 196 по описа на ЛАС за 2010 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава X от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Постъпила е жалба с вх.№1914/03.09.2010 г. подадена от Д.К.З. \*\*\* с ЕГН\*\*\*\*\* против писмо № ДОИ/55/16.08.2010 г. на кмета на Община Ловеч, в което е обективизирано решение, с което на основание чл. 37 т.2 във вр. с чл. 17 ал.2 от ЗДОИ му е отказан достъп до исканата със заявление за достъп до информация № ДОИ-55/03.08.2010 г. – договор на Община Ловеч с фирма Т. Г. Х. АД гр.С. по проект Подобряване на физическата и жизнена градска среда в Община Ловеч по Оперативна програма Регионално развитие 2007-2013 г.

Към жалбата административния орган е приложил копие от цялата преписка.

Жалбоподателката твърди, че отказът е издаден в нарушение на закона. Иска се отмяна на решението за отказ, обективизирано в писмото, и моли съда да осъди ответника да предостави исканата информация. В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично, поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата Община Ловеч, се представлява от юрисконсулт П., оспорва жалбата.

Съдът, след като прецени законосъобразността на обжалвания индивидуален административен акт с оглед разпоредбата на чл. 168 ал.1 във вр. с чл.146 от АПК, и доводите на оспорващите, след преценка поотделно и в тяхната съвкупност на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок, от лице, което е адресат на акта, видно от съдържанието на оспорения акт.

Същата е редовна от външна страна и процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно Чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ той се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от органите на местното самоуправление в Република България. Такъв орган безспорно е кметът на Община Ловеч. Достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон има всеки гражданин на Република България /чл. 4 от ЗДОИ/. Безспорно по делото е, че жалбоподателят е гражданин на Република България. Същият е подал писмено заявление съгласно изискването на чл. 24 ал.1 от ЗДОИ, което има всички реквизити по чл. 25 от ЗДОИ /лист 6 от делото/.

Видно от мотивите, с които кметът на Община Ловеч е отказал достъп до исканата обществена информация, административния орган е приел, че в случая е налице искане за предоставяне на информация, която представлява търговска тайна и чието предоставяне би довело до нелоялна конкуренция между търговци, както и че е налице липса на съгласие на трето лице.

Видно от разпоредбата на §1 т.5 буква „е” от ДР на ЗДОИ не представляват

"производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. А до доказване на противното законът презюмира наличието на обществен интерес от разкриването на информацията, когато тя е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.

Както по-горе бе посочено Община Ловеч и кметът на Община Ловеч са задължен субект по чл. 3 от закона. Безспорно е по делото, и в мотивите на отказа административния орган изрично е посочено, че процесния договор е договор за изпълнение на обществена поръчка, по който страна е Община Ловеч, представлявана от кмета на община.

Относно обстоятелството, че искането е за достъп до информацията за договор за обществени поръчки, и становището на административния орган, че информацията, която се иска е публично достъпна и не следва да се предоставя по реда на ЗДОИ, съдът счита следното:

Регистърът на АОП е публично достъпен в Интернет на адрес [www.aop.bg](http://www.aop.bg). Достъпът до него е разрешен за всяко лице. Процедурите за възлагане на обществени поръчки са публични - от обявяване на откриването им до информацията за сключен договор. Но в регистъра на АОП се публикува само част от информацията, съдържаща се в договора, но не цялата информация относно договорените права и задължения, условия, срокове и санкции.

Член 17 ал.2 от ЗДОИ въвежда изключение от правилото, че обществена информация, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне. Нормата изрично изключва от правилото случаите на надделяващ обществен интерес. Както вече беше изложено по отношение на договори, по които страна е задължено лице по чл. 3 от ЗДОИ, законът презюмира наличието на обществен интерес

По делото няма данни и административния орган не е изтъкнал в отказа си конкретни обстоятелства, които са довели до извода му, че предоставянето би довело до нелоялна конкуренция. Както по-горе бе изяснено, дори предоставянето на обществената информация да доведе до нелоялна конкуренция, законът дава предпочитание на обществения интерес и въвежда изключение при наличието на надделяващ обществен интерес.

Т.е. налице са предпоставките на закона, за да се счита, че в случая безспорно е налице надделяващ обществен интерес – искането е за достъп до обществена информация, представляваща договор за изпълнение на обществена поръчка, сключен от община, който съдържа информация за страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите.

При това положение съгласно разпоредбата на чл. 31 ал. 5 изр.последно от ЗДОИ съгласието на третото лице не е необходимо, тъй като случаят попада в хипотезата на надделяващ обществен интерес. Поради което и липсата на изрично писмено съгласие или изричното несъгласие на третото лице няма правно значение /така и съгласно чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ/.

С оглед изложеното съдът намира, че отказът на административния орган да предостави исканата обществена информация е извършен в противоречие с материално-правните норми, тъй като видно от всички доказателства по делото и съгласно изложените по-горе мотиви, са били налице предпоставките за издаване на решението за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Като е издал решение за отказ за предоставяне на достъп кметът на Община Ловеч е постановил незаконосъобразен административен акт. В случая не е налице оперативна самостоятелност, при която органът, при наличие на законовите предпоставки за издаване на акта, да има правомощие да откаже издаването му по

преценка за целесъобразност. При наличието на законовите предпоставки и липса на законовите пречки органът е длъжен по силата на закона да разреши достъпа и да предостави исканата информация.

Ако в договора се съдържат и други данни, освен информацията за страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете и санкциите, органът има правомощие да не предоставя тази информация, като избере подходящ начин за това с оглед носителя, на който се иска предоставянето на информацията.

С оглед изложеното и на основание чл. 41 ал.1 предл. първо от ЗДОИ, Ловешки административен съд, шести административен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение за отказ за достъп до обществена информация, обективирано в писмо изх.№ ДОИ/55/16.08.2010 г. на кмета на Община Ловеч, като незаконосъобразно.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на Община Ловеч да предостави обществената информация съгласно заявление за достъп до информация вх.№ ДОИ-55/03.08.2010 г. по описа на Община Ловеч.

Решението може да се обжалва чрез Ловешки административен съд пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: