

РЕШЕНИЕ

№ 5317

гр. София, 23.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6487** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.40, ал. 1 ЗДОИ вр. чл.145 и сл.АПК.

Образувано е по жалба на Д. З. Х.- И. от [населено място] срещу отказ да се предостави обществена информация по заявление №ЗДОИ -01-23 от 16.06.2011г., обективиран в писмо изх.№ДОИ-01-23 от 30.06.2011г. /л.7/. на Главен секретар на Министерство на труда и социалната политика.

По изложените съображения в жалбата, поддържани и в открито заседание от адв.К. –се моли да се отмени отказа и да се задължи ответника да уважи заявлението за достъп до обществена информация.

Ответникът в съдебно заседание не се представлява, но изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана на 15.07.2011г. по отношение на акт от 30.06.2011г., за който липсват данни за съобщаване, поради което същата е в срок.

Следва да се съобрази, че писмото от 30.06.2011г., с което е отказана обществена информация съдържа властническо волеизявление и следователно е годен за обжалване индивидуален административен акт. Същият е постановен от компетентен орган доколкото видно от вътрешните правила –чл.15 /л.12/ по заявленията за достъп се произнася Главния секретар на Министерството.

Следователно –по същество следва да се установи дали правилно е отказан достъп. В тази връзка следва да се има предвид, че заявлението е с искане за отговор на следните

въпроси: дали за 2011г. във ведомството са предоставяне допълнителни възнаграждение под формата на материално стимулирани или друг вид премии; в какъв размер; на какъв брой служители и как са били разпределени по процент върху заплатата им; на какво основание са раздавани; какви премии са получили членовете на политическия кабинет и колко са те, ако не са четирима, както са отразени в сайта;

В оспореното писмо е посочено, че лицето по ел.поща е получило отговор от медийния съветник на министерството на 09.06.2011г. В., като се поддържат доводите в този отговор за това колко са предвидените разходи за заплати вкл.и допълнителни възнаграждения за 2011г.- за 8182 щатни бройки -1 517 432 лв.. Допълнено е, че друга информация освен изложената не може да се предостави, защото се съдържат лични данни, за което следва да има съгласие на третите лица.

Съдът намира следното: в ЗДОИ се въвеждат формални процедури, както по търсенето на информация, така и по предоставянето на такава и ответникът по реда на чл.24 ЗДОИ и сл. има две възможности - или да предостави информацията по чл.34 ЗДОИ, или да откаже мотивирано по чл.37, ал.1 ЗДОИ въз основа на едно от трите предложения- т.1, т.2 или т.3, а когато е свързано с трети лица- след поискване на тяхното съгласие, която процедура безспорно не е проведена. В случая отказ има от компетентния орган –Гл.секретар с писмото от 30.06.2011г. /а не с уведомяването от пресаташето В./ и този отказ е незаконосъобразен. Исканата информация, която е създадена и се съхранява при ответника – а именно дали към момента на заявлението има изплащани допълнителни възнаграждения и на какъв принцип. Тази информация, която се търси е ясна и ако ответникът не е можел да разбере какъв е предмета ѝ – има процедура за отстраняване на неяснотите. Конкретно заявителката Х. не пита за това какъв е бюджета по перо работни заплати на ведомството, а иска данни има ли платени премии и на какъв принцип. Допълнително изложеният довод за засягане трети лица, чието съгласие липсва- е несъстоятелен. В случая се търси информация не поименно всеки от 8182 служители на Министерството колко е получил, а дали има изплатени допълнителни възнаграждения и на какъв принцип са формирани. Това е обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, защото ще позволи на заявителката да формира своето мнение за това как съответната администрация работи и как се стимулира за добрата си дейност вкл. въз основа на какви критерии, за да може всеки един гражданин като евентуален адресат да очаква и знае, че съответният чиновник ще изпълни качествено задълженията си, отделно и за което ще бъде стимулиран единствено от административния си ръководител по разписани в закона правила.

Не се приема изложеното в становището на ответника, че обществена информация е само такава, която е свързана с изпълнително-разпоредителната дейност на ведомството. Видно от ЗДОИ има два вида обществена информация- официална, която съгласно чл.10 ЗДОИ е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи при осъществяване на техните правомощия и служебна /чл.11/, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Следователно в случая не се иска официална обществена информация, а служебна, която е по повод дейността на органа и администрацията му, а не във връзка с актовете издавани от ведомството.

Не се споделя, че с отговора по искането по т.5 –ще се разкрият лични данни за членовете на политическия кабинет. Лицето не търси информация поименно за който и да е от членовете на Политически кабинет, а за самата структура като цяло. Отделно следва да се има предвид, че видно от чл.11 ЗДОИ, дори при предоставянето на данни

да се засегнат трети лица, то тяхното съгласие не е нужно, когато има надделяващ обществен интерес –чл.31, ал.5 от ЗДОИ. Видно от §1 т.6 от ДР на ЗДОИ -,"Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по [чл. 3](#)". Съдът счита, че исканата информация дори и с предоставянето на данни за премии за членовете на Политическия кабинет цели повишаване прозрачността и следва да бъде предоставена, ако преди това има отказ от тези лица по чл.31,ал.4 от ЗДОИ.

Следователно- отказът е незаконосъобразен и следва да се отмени, като се върне преписката на ответника за уважаване на заявлението.

С оглед изхода от спора следва да се присъдят разноски на жалбоподателката в размер на направените такива от 10лв.д.т..

Водим съдът и на основание чл.172, ал.2 предл. 2-ро АПК.

РЕШИ:

По жалба на Д. З. Х.- И. от [населено място]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН отказ да се предостави обществена информация по заявление №ЗДОИ -01-23 от 16.06.2011г., обективиран в писмо изх.№ДОИ-01-23 от 30.06.2011г. на Главен секретар на Министерство на труда и социалната политика

ВРЪЩА преписката на органа със задължителните указания в мотивите.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателката 10лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: