

# РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. София, 10.01.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 02.12.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2889** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.**

Образувано е по жалба на Н. Д. „Е.“, със седалище в Г. С., срещу частичен отказ, обективиран в т. 2 на Заповед № РД-16-316/23.03.2010 г. на Г. С. на М. да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление на жалбоподателя.

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява, като поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, съобразно изложеното в нея и в съответствие доказателствата по делото. Представя допълнителни писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът – Г. С. на М., се представлява и изразява становище за неоснователност на подадената жалба в съдебно заседание и допълнително писмено становище.

Заинтересованата страна – „А. К.“ ЕАД оспорва жалбата, в съдебно заседание се представлява и навежда допълнителни писмени доводи за неоснователност на подадената жалба. Твърди, че жалбата е нередовна, поради това, че неса наведени конкретни основания за твърдяната незаконосъобразност. Претендира разности.

**Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Съдът намира, че същата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от

АПК срокове. Не са налице твърдените от заинтересованата страна нередовности, доколкото съдът на основание чл. 168, ал. 1 от АПК служебно е длъжен да провери атакувания административен акт на всички основания, визирани в чл. 146 от същия кодекс.

Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

С атакувания административен акт - Заповед № РД-16-316/23.03.2010 г. на Г. С. на М. се предоставя пълен достъп до обществена информация по заявление на жалбоподателя с № 92-00-213/18.02.2010 г. в посочените по т. 2 и 3 от заявлението искания и частичен достъп до информацията по т. 1 от заявлението, а именно копие от Доклад № 12-00-743/15.08.2008 г. /наричан по-долу за краткост „Доклада“/ със заличени полета, съдържащи информация достъпът, до която е ограничен.

Административният акт в обжалваната т. 2 е мотивиран с факта, че Докладът е от извършена проверка-обследване в А. „К.“ и съдържа информация, която касае трето лице - заинтересованата страна „А. К.“ ЕАД, която е отправила изрично несъгласие за предоставяне на информацията от цитирания доклад, тъй като в него се съдържа защитена от Търговския закон информация. Това е обосновоало и отказът на органа /АО/ на основание чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 2 и т. 2 от ЗДОИ да предостави пълен достъп до исканата информация. АО е изследвал и наличието на надделяващ обществен интерес, като е заключил, че при липса на данни чрез исканата информация да се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от Закона.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспореното решение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, а не само по наведените от жалбоподателя в неговата жалба.

**На първо място**, следва да отбележи, че намира процесното решение за издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК и чл. 25, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ форма. По делото е представена и приета Заповед № РД-16-778/08.09.2009 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с която са предоставени правомощия на Г. С. на М. по ЗДОИ.

**На второ място**, съдът намира оспорения административен акт за издаден в съответствие с процесуално правните норми на АПК и ЗДОИ.

Заявителя е подал искане за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 92-00-213/18.02.2010 г., което АО е разгледал в съответния срок, като при необходимостта от допълнително волеизявление на трето заинтересовано лице с нарочна заповед е удължил срока за произнасяне /Заповед № РД-16-243 от 02.03.2010 г./.

Постъпил е изричен отказ от страна на заинтересованата страна с вх. № 92-00-213/08.03.2010 г. за предоставяне на пълен достъп до информацията, съдържаща се в Доклада. Въпреки това АО е предоставил частичен достъп до Доклада като е заличил отделни полета, които са представлявали според него защитена търговска тайна, тъй като според служебна бележка на директора на дирекция „Правна“ в М. е възможно да се предостави поне частичен достъп до съдържанието на доклада.

Допълнително по делото е представени и приет отговор от съконтрагент на третото заинтересовано лице /стр. 118 и сл. от делото – „ТВЭЛ“ ОАО/, който също касае изричен отказ от предоставяне на търговската и техническа информация, съдържаща се в доклада, ако тя разкрива данни от съвместните им договори, защитени с клаузи за конфиденциалност.

**На трето място,** настоящия състав намира, че актът е издаден в нарушение на материално правните норми на ЗДОИ. Искането е достатъчно ясно формулирано.

Докладът, изготвен от дружеството и обект на частичен отказ е с адресат Министъра на икономиката и енергетиката и е съставен във връзка със запитване на Председателя на Комисията за борба с корупцията към 40-то Народно събрание, по сигнал на настоящия жалбоподател – НД „Е.“. В доклада се третира въпроси, поставени от заявителя и настоящ жалбоподател относно конкретни действия и факти, които биха спомогнали за разкриването на наличието или липса на корупционна схема за подмяна на свежо ядрено гориво с рециклирано такова в атомната електроцентрала.

За лицето, което е подало сигнал, но не е страна по административната преписка по установяване на нередности в работата на дружеството, не съществува възможността по силата на чл. 12, ал. 2 от АПК да се информира за хода на производството. В правомощията на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма е осъществяването на държавната политика по отношение на ефективния енергиен пазар и надеждност на снабдяването с електрическа енергия /чл. 5, ал. 1 т. 4-7 от Устройствения правилник на М./. Следователно обществеността може да си състави мнение за извършваната от него дейност и осъществен контрол, /който несъмнено е част от посочените му правомощия/ чрез достъп до неklasифицираната информация, съдържаща се в отправените до него доклади по повод на осъществяване на неговите функции. Съдът намира, че това е единственият начин за заявителя да добие представа за работата на административния орган и свързаните с него дружества и да си състави мнение за осъществяването на правомощията и функциите им, в съответствие със закона.

Основният спорен въпрос между страните в настоящото производство е дали е „надделяващ обществен интерес“ /НОИ/ относно информацията, съдържаща се в доклада или не.

С разпоредбите на § 1, т. 5 и т. 6 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ е дадено законово определение на НОИ. Исканата информация е от естество, очевидно имащо за цел повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона, между които е и министърът на икономиката, енергетиката и туризма, както и А. „К.“. Наред с това, НОИ **се предполага до доказване на противното**. В настоящия случай се доказва наличие на повече от една от алтернативно изброените предпоставки в т. 5 на §1 на ЗДОИ, а именно – наличие на текуща дискусия по повод сигурността на работата на атомната електроцентрала, която безспорно е информация от първостепенни за обществото ни естество и важност /доказано чрез разпечатки от интернет, вкл. на Комисията на Европейския парламент по петициите/; създаването на доклада именно по повод искане на Комисията за борба с корупцията към 40-то Народно събрание на Република Б, и би могла да опровергае евентуално разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси, каквито са живота и здравето на българските граждани в резултат на работата на единствената за момента функционираща в Б атомна електроцентрала. В случая не са налице никакви доказателства или данни за засягане на интерес на правоимащи по смисъла на т. 5 вкл. и търговска тайна, които да имат превес над обществения интерес и целта на ЗДОИ.

Законова дефиниция за „производствена и търговска тайна“ е дадена в разпоредбата на § 1, т. 9 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на конкуренцията (ДР на ЗЗК), според която такива са факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, за което те са

взели необходимите мерки. Действително, в приета по делото извадка от договор между А. и ТВЭЛ е инкорпорирана клауза за конфиденциалност. Административният орган не е анализирал по какъв начин данните, достъп до които е поискал заявителя, попадат в клаузата за конфиденциалност, и въобще попадат ли те в предметния обхват на дефиницията. Поради това не може да се обоснове извод, че предоставяне на данните, визирани в процесния доклад, би могло да доведе до увреждане на правно защитен интерес.

Поради това, съдът намира, че не е било налице основание за частичен отказ от предоставяне на исканата информация. Докладът е следвало да бъде предоставен изцяло, с изключение на защитената от Закона за защита на личните данни информация.

Ето защо, Главният С. на М. е постановил незаконосъобразен административен акт в частта, която е оспорвана, който следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на органа със задължителни указания на съда за предоставяне на информация на заявителя – НД „Е.“, която е обективирана в процесния Доклад № 12-00-743/15.08.2008 г.

От всичко изложено до тук, Съдът обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорвания административен акт в неговата т. 2, поради което и на основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ и чл. 173, ал. 2 от АПК същият следва да бъде отменен, като преписката бъде върната на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразна т. 2 от Заповед № РД-16-316/23.03.2010 г. на Г. С. на М., по жалба на Н. Д. „Е.“, със седалище в Г. С..

**ВРЪЩА** преписката на административния орган за произнасяне в 14 дневен срок от получаването ѝ, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**