

# РЕШЕНИЕ

№ 3317

гр. София, 05.07.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **3009** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.40 ЗДОИ във вр. чл. 145 – 178 от АПК.*

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу **РЕШЕНИЕ** за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация № **РД-09-09-29/01.03.2011г.** на Г. А. на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Жалбоподателят счита, че има право на достъп до обществената информация и не е налице основание този достъп да бъде отказан. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменен оспорения акт на Г. А. на Столична община, като подробни правни аргументи в защита на твърденията са изложени в писмено становище от 15.06.2011г., като се претендират и направените в хода на делото разноски.

Ответникът – Г. А. на Столична община излага доводи за неоснователност на подадената жалба изх.№ ЗДОИ-20/13.04.2011г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град**, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмено искане вх.№ 94-ЗДОИ-45 от 08.04.2009г. жалбоподателят Н. В. В. е подал заявление за достъп до обществена информация до Кмета на Столична община, да му бъде предоставена следната информация на хартиен носител: пълен списък и копия от всички документи, съдържащи се в преписката по издаване на заповед за налагане на строителна забрана по см. на чл.198 ЗУТ за територията на ж.к."М-1, 1а, 2, 3, 4" по плана на Г..

В законоустановения от закона- чл.28 ал.1 ЗДОИ 14 дневен срок Кмета на Столична община не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация, поради което жалбоподателят е атакувал постановения по см. на чл.58 ал.1 АПК МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ за предоставяне на исканата обществена информация.

Със съдебно решение № 2519/22.07.2010г. по адм.дело № 8934/2009г. АССГ, 24 състав е отменил така постановения МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ, като е върнал преписката на Кмета на Столична община за ново произнасяне в 14 дневен срок от получаването ѝ.

В изпълнение на съдебния акт е постановено **РЕШЕНИЕ** за отказ от предоставяне на обществена информация № РД-09-09-29/01.03.2011г. на Г. А. на СТОЛИЧНА ОБЩИНА. Като основание за това е посочено, че не се касае до обществена информация, защото се иска достъп до копия от документи, като материален носител на информацията.

При така установените фактически обстоятелства **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град** обосновава следните правни изводи:

### Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Редът и условията за предоставяне на обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28 ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до обществена информация, като това задължение е скрепено със срок- не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или отказ на исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл.37- чл.39 ЗДОИ

императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за съобщаването му на заявителя.

Определение на понятието "обществена информация" по смисъла на чл.2 от ЗДОИ "е всяка информация, обективирана като хартиен, електронен или друг носител, включително съхранена като звукозапис или видеозапис и събрана или създадена от организация от общественния сектор". В чл.25, ал.1 от ЗДОИ са изброени елементите, които съдържа заявлението, в което се обективира искането, като тези, посочени в т.т.1,2 и 4 на същата алинея са задължителни и според ал.2 ако не се съдържат, заявлението **се оставя без разглеждане**. Това са : трите имена, съответно наименованието на заявителя, описание на исканата информация и адреса за кореспонденция. Изискването по т.3 - предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата информация, не е посочено като задължително условие, при липсата на което искането да се оставя без разглеждане.

В процесното спорно административно правоотношение ответния административен орган неправилно е приел, че така, както е формулирано първоначалното искане от 08.04.2009г. - предоставяне на копия от всички документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на заповед по чл.198 ЗУТ - не е налице искане за достъп до обществена информация. Направеният извод е в противоречие с разпоредбата на чл.26, ал.1, т.3 от ЗДОИ, според която една от формите за предоставяне на достъп до обществена информация са копия на хартиен носител, което в буквален смисъл е достатъчно, за да се приеме, че след като се иска предоставяне на копие от документи е налице валидно искане по смисъла на чл.24 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до претендираната обществена информация. Следва да се посочи и разпоредбата на чл.27 от ЗДОИ, според която административният орган е задължен да се съобрази с предпочитаната форма на достъп, която в случая е копие от документи по образуваната административна преписка. Направеното искане за предоставяне на копие от документи не е в противоречие с чл.27 ал.1 от ЗДОИ, тъй като не са налице визиранията в него ограничения.

Настоящият съдебен състав приема за незаконосъобразно изложението на ответника, че когато се иска предоставяне на документ, а не се претендира информация като описание на сведения или знание за някого или нещо, то информацията не се дължи. Законът е дефинирал информацията, която следва да бъде предоставяна по реда на закона - това е всяка информация, свързана с общественния живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Исканата от жалбоподателя Н. В. В.

информация отговаря на законовото определение. Законът е определил изчерпателно и изключенията, които допускат макар и обществена, информацията да не се предоставя. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Материалният носител на информацията, в случая, както Главния А. на Столична община е приел - съответните документи, не са нещо, което се иска заради своя материален субстрат, а заради информацията, която съдържа. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал.1 ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искания и на задължения субект, още повече, че както вече се изложи и съгласно чл. 25, ал.1, т.3 ЗДОИ молителят може да посочи предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществената информация. Като е обосновал обратното, че не се касае до валидно искане за достъп до обществена информация, а само за предоставяне на копия от документи, административният орган е постановил необоснован административен акт, в противоречие с цитираните материалноправни норми.

За пълнота на изложението следва да се добави, че в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, административният орган може да остави заявлението без разглеждане / а не да постанови отказ/ при наличие на условията, съгласно чл. 29, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, като уведоми за това заявителя, който има право да уточни предмета на исканата обществена информация и това да не е изпълнено до 30 дни. В процеса не се установи, административния орган да е процедирал по този ред, поради което за него не е възникнало процесуалното право да не разгледа постъпилото заявление по същество.

По така изложените правни съображения за незаконосъобразност на обжалваното **РЕШЕНИЕ № РД-09-09-29/01.03.2011г.** същото следва да се отмени, като органът овластен с компетентността да издава актове по ЗДОИ, бъде задължен в съответствие с чл. 41, ал.1 ЗДОИ да предостави достъп до исканата обществена информация като съобрази дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските в процеса, доказани в размер на 10 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.174 АПК

*АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 22 състав*

**Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ** за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация № РД-09-09-29/01.03.2011г. на Г. А. на СТОЛИЧНА ОБЩИНА по жалбата на Н. В. В. от Г., .

**ВРЪЩА** административната преписка вх.№ 94-ЗДОИ-45/08.04.2009г. на Г. А. на Столична община за произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение в 14 дневен срок от влизането му в законна сила.

**ОСЪЖДА** СТОЛИЧНА ОБЩИНА с адрес: Г., ул."М" № 33 да заплати на Н. В. В. от Г., , .1 сумата от 10 /десет/ лева на основание чл.143 АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**